

Protokół nr 4/15
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
odbytego 22 kwietnia 2015 r.

pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej Antoniny Szelechowicz.

Godz. rozpoczęcia – 14:00

Godz. zakończenia – 17:00

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Burmistrz Nowogrodźca Robert Relich;
- 2) Skarbnik Gminy Irena Johna-Rudko;
- 3) Sekretarz Gminy i Miasta Kazimierz Orlef;
- 4) Naczelnik Wydziału Komunalnego Dariusz Jancelewicz;
- 5) Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego Mirosław Rutyna.

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenie.
2. Opiniowanie projektów uchwał na IX sesję.
3. Sprawy różne i zakończenie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz.

Burmistrz R. Relich zaproponował zmianę kolejności omawiania projektów uchwał z uwagi na obecność Pana M. Rutyny, który jest pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie projektów uchwał w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – zaproponował w pierwszej kolejności zreferowanie projektów uchwał nr 6) i 7).

W wyniku głosowania wniosków został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” wnioskiem – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

Ad. 2. Opiniowanie projektów:

- 1) w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Godzieszów;

Projekt uchwały omówił Burmistrz R. Relich. Prace nad zmianami w planie zostały podjęte w oparciu o uchwałę pierwotną o sporządzeniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Godzieszów. Termin najistotniejszy to zmiana zapisów dotyczących planu wsi z 1996 r. Jest to w kompetencji zadań własnych gminy. W wyniku uchwalenia niniejszego projektu zmiany planu będzie możliwe zagospodarowanie terenów przylegających do terenów istniejącego zainwestowania na cele usługowe i obsługi podróżnych. Projekt zmiany planu nie jest sprzeczny z zapisami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodziec, który został zmieniony uchwałą nr XLVIII/360/14 Rady Miejskiej z dnia 22 kwietnia 2014 r. Cel zapisów dotyczy nieruchomości, która jest wskazana w załączniku graficznym do

uchwały. Cel gospodarczy w związku z planowaną inwestycją budowy autoportu Godzieszów jest jak najbardziej uzasadniony i przyczyni się do rozwoju Gminy Nowogrodziec, do obsługi podróżnych gdzie powstaną miejsca pracy.

Uzupełnienia dokonał podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego M. Rutyna. Uchwała zmienia sposób zagospodarowania terenów przyległych do nowo powstałej obwodnicy Godzieszów, a jest to obejście drogi wojewódzkiej. Wzdłuż tej drogi wojewódzkiej otwierają się nowe tereny działalności komercyjnej. Ma to przede wszystkim związek z tym, iż znajduje się tam węzeł autostradowy, stąd szansą na rozwój miejscowości i gminy poprzez lokalizowanie funkcji komercyjnych. Proponowana zmiana miejscowego planu jest powiązana z wcześniejszą, która lokalizowała już usługi komercyjne, usługi podróżnych. Obecna uchwała rozszerza ten obszar o kolejne tereny. Głównie jest to zapis w symbolu 01 U, KP, KS – są to usługi komunikacji podróżnych i komunikacji samochodowej. Dopuszcza się na tym terenie lokalizację miejsca obsługi podróżnych: stacje paliw, parkingi, automyjni, hotelarstwo, noclegi dla podróżnych. Tego rodzaju tereny są już znane, rozbudowane i sami z nich korzystamy, które są określane jako MOPy przy autostradach. Ta zmiana uchwały idzie w tym kierunku, aby dopuścić lokalizowanie takich inwestycji przy drodze wojewódzkiej nr 296.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz zwróciła uwagę, że kto z radnych chce zabrać głos to musi podnieść rękę, bo w innym przypadku odbierze prawo głosu. Ponadto te wypowiedzi nie będą zapisane w protokole.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie dotyczące zapisu rozdziału III §10 ust. 4 pkt 2 „do czasu realizacji systemu kanalizacji sanitarnej dopuszcza się realizację systemów lokalnych opartych o szczelne bezodpływowe zbiorniki” – dlaczego nie uwzględniono np. oczyszczalni przydomowych, które są zawarte w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Nowogrodziec?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że na ostatniej komisji albo sesji udzielał informacji, że Rada Miejska - Gmina Nowogrodziec jest związana uchwałą, która w swojej treści mówi w sposób szczególny, że aglomeracja jaką jest gmina Nowogrodziec jest objęta systemem docelowo budowy kanalizacji sanitarnej, która sukcesywnie jest realizowana. I jedynym punktem zlewni dla aglomeracji jest istniejąca powstała nowo wybudowana oczyszczalnia ścieków. W związku z tym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie wykluczają budowy przydomowych oczyszczalni ścieków jako instalacji zagospodarowania odpadów, niemniej jednak w interesie publicznym dążymy do objęcia jak największej liczby mieszkańców i miejscowości systemem zbiorczej kanalizacji sanitarnej. W planach nie przewiduje się zmian polegających na dopuszczalność instalacji. Uzasadnieniem jest też to, że obecnie są już prowadzone prace projektowe polegające na budowie kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Godzieszów. W niedawnym czasie odbyło się w Godzieszowie zebranie z mieszkańcami i zostały omówione zasady budowy sieci, realizacji przyłączy oraz informacje o postępie prac. Projektanci są już na placu budowy i prowadzą uzgodnienia. W związku z tym równoległe, nie tylko dla obsługi tej inwestycji, ale przede wszystkim mieszkańców w taki sposób to zadanie będzie zrealizowane.

Radna K. Kiecienka stwierdziła, że jest zapis „do czasu realizacji” więc nie mówi (tak – wtrącił Burmistrz), że przydomowe mają być alternatywne. Natomiast sam zapis nie dopuszcza możliwości chociażby do tego czasu kiedy tej kanalizacji nie będzie, możliwości wybudowania tego. Chodziło jej o możliwość, tak żeby mieszkaniom miał możliwość wyboru,

czy to będzie chciał sobie zrobić szambo, czy przydomową oczyszczalnię do czasu realizacji systemu kanalizacji.

Burmistrz R. Relich powiedział, jeżeli radna K. Kiecienka wnikliwie analizowałaby projekt uchwały to załącznik graficzny, który wskazuje na granice opracowania nie obejmuje nieruchomości mieszkalnych gospodarstw rodzinnych – jest to teren typowo handlowy w bezpośrednim sąsiedztwie poza terenem zabudowanym zainwestowania wiejskiego. Tak, że wniosek radnej K. Kiecienki jest nieuzasadniony.

Radna K. Kiecienka powiedziała, że rozdział III dotyczy ustalenia ogólnego dla całego obszaru objętego planem – to rozumie, że całym planem jest wieś Godzieszów. Natomiast rozdział II dotyczy typowo wyodrębnionego. Chyba, że jest w błędzie. To tylko dotyczy tych działek wyodrębnionych? No i ok jest sprawa jasna. I rozumie, że tam będzie na pewno system kanalizacji doprowadzony?

Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego M. Rutyna poinformował, że jeżeli miejscowość znajduje się w aglomeracji to gmina zobligowana jest do zapisów dotyczących aglomeracji czyli docelowego skanalizowania dopuszczanie instalacji rozsączających przy założeniu znacznych ilości rozbiorów wody byłoby z technicznego punktu widzenia trudne z uwagi na ilości kubików ścieków. Mówi się o odsączaniu przydomowym gdzie zużycie wody i ilość generowanych ścieków liczy się maksymalnie do 5 kubików na dobę. Przy założeniu dużej inwestycji jaką jest miejsce obsługi podróźnych ilości zużytej wody, ilości odprowadzonych docelowo ścieków do kanalizacji sanitarnej ogólnospławnej to jest również równoważenie wydatków ponoszonych przez gminę na budowę tej kanalizacji. Docelowe dywersyfikowanie własnej inwestycji nie powinno leżeć w interesie gminy.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, ta działka jest działką rolną?

Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego M. Rutyna odpowiedział, że na dzień dzisiejszy działka jest użytkowana rolniczo. W studium dla Gminy Nowogrodziec tereny przyległe do głównych ciągów komunikacyjnych zostały przeznaczone na działalność komercyjną, inaczej mówiąc w studium te tereny już są usługowe. Ponieważ studium nie jest aktem prawa miejscowego, na podstawie studium nie można realizować inwestycji to tworzy się plany szczegółowe, w których konsumuje się zapisy studium.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, jaka klasa ziemi tam jest?

Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego M. Rutyna odpowiedział, że są to klasy gruntów niechronionych, są to V i VI klasy, skrajnie IV. Wieś Godzieszów nie ma ziem o dobrych klasach bonitacyjnych.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Godzieszów.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 12, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 1.

- 2) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parzyce;

Burmistrz R. Relich zapoznał z treścią zapisu § 1 projektu uchwały. Dodał, że dotyczy nieruchomości zabudowanej, dawniej budynkiem szkoły podstawowej w Parzycach, obecnie jest to nieruchomość, która stanowi własność prywatną. Docelowo budynek w planie ma być zagospodarowany w inny sposób. Na podstawie wniosku właściciela wnioskuje się do Rady o przystąpienie do prac w celu zmiany miejscowego planu zagospodarowania i umożliwienia inwestycji w obiekcie. Zmiana planu nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Po przeprowadzeniu prac planistycznych ostatecznie uchwałą Rady Miejskiej będzie można podjąć decyzję o zmianie w krótszym okresie czasu jak 1 rok.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parzyce.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

3) w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. nr 207/2 obr. Milików);

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że jest to mała działka przyległa do nieruchomości dwóch właścicieli i może być sprzedana w ramach przetargu ograniczonego dla tych właścicieli. Działka nie jest zagospodarowana i gmina nie ma interesu, aby posiadać tą działkę.

Radny R. Jaworski zadał pytanie, czy to jest dwóch współwłaścicieli?

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odpowiedział, że nie współwłaścicieli tylko osobnych właścicieli. Chodzi o to, że jeżeli do danej działki można działkę sprzedać na polepszenie warunków, jeżeli przytyka np. trzy działki, których jest dwóch właścicieli, czy dwóch właścicieli innych przytyka do tej działki, to im można sprzedać działkę w przetargu ograniczonym.

Wiceprzewodniczący Rady A. Kosior zwrócił uwagę na błędnie napisaną w uzasadnieniu powierzchnię działki.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

4) w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. nr 452/4 Nowogrodziec obr. 2);

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że jest to nieruchomość położona na początku ul. Chrobrego (dawna restauracja Piastowska) zabudowana starą wałącą się komórką przyległą do ściany budynku. Kiedyś na działce były szamba, a obecnie po wybudowaniu kanalizacji te szamba nie mają racji bytu.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 5) w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych (dz. nr: 296/4, 296/5, 296/6, 296/7, 319/2 Nowogrodzic obr. 3);

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie przedstawił położenie działek.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 6) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zwykłej na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nowogrodzic, będącej w użytkowaniu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu jako zabezpieczenie pożyczki udzielonej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu;

Burmistrz R. Relich odczytał zapis § 1, 2 i 3 projektu uchwały. Dodał, że wartość nieruchomości według wykonanego operatu wynosi 3.144.730,00 zł. Nieruchomość zabudowana na działce nr 493, księga wieczysta nr JG1B/00026643/7 poł. w Nowogrodźcu przy ul. Cichej 4. Dyrektor zakładu złożył wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o udzielenie pożyczki, która została przyznana decyzją Zarządu Wojewódzkiego Funduszu i zaakceptowana uchwałą rady nadzorczej w dniu 17 kwietnia br. Zabezpieczenie proponowane w projekcie uchwały jest jednym z alternatywnych zabezpieczeń rekomendowane przez Burmistrza Nowogrodźca. Źródłem finansowania II etapu, bo I w zasadzie jest już na ukończeniu, są środki własne pochodzące z budżetu na podstawie uchwały, którą Rada Miejska podjęła i część środków, które są i będą pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu jako całość. Zostało ogłoszone postępowanie o zamówieniu publicznym celem wyłonienia wykonawcy i liczymy na to, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie na rynku wykonaniem prac na zlecenie zleceniodawcy SPZZOZu, że cena ostatecznie kontraktu będzie niższa. W dniu dzisiejszym informacji o wartości kosztorysowej z uwagi na ochronę interesów zamawiającego, ze zrozumiałych przyczyn nie może podać, ale być może wartość pożyczki ostatecznie będzie niższa jak proponowana w projekcie uchwały. Na pewno nie będzie wyższa, bo to jest istotne. Celowość realizacji tego zadania z uwagi na jego rozpoczęcie omawiana była przy poprzednich uchwałach i uzasadnienia nie musi przytaczać. Zakład nie ma własnych środków, aby uzupełnić tą brakującą kwotę. W związku z tym zdecydowano się wystąpić do Wojewódzkiego Funduszu o pożyczkę, która jest na atrakcyjniejszych warunkach niż jak kredyt bankowy. Nie obciąża wprost majątku gminy, chociaż stanowi własność gminy. Osobiście rekomenduje i prosi o podjęcie uchwały.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, wspomniał pan, że jest to jedno z alternatywnych, które pan proponuje, a jakie były inne możliwości i jakie są jeżeli chodzi o zabezpieczenie?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska może przyjąć każde zabezpieczenie, ale są różne postacie – cesja wierzytelności, weksel, poręczenie, ale nie chcemy obciążać nie tyle budżetu co wskaźników, które są istotne w

kontekście wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym to jest jako alternatywne i jest dla gminy rozwiązaniem najlepszym pod względem przede wszystkim finansowym. Nie obciąża, jeżeli chodzi o rachunek kosztów tylko kwestie opłat sądowych i ewentualnych wpisów do ksiąg wieczystych.

Radny R. Jaworski zadał pytanie, dlaczego wartość hipoteki jest do wysokości 150%?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że takie są zasady określone przez fundusz w regulaminie i to nie jest przedmiotem negocjacji.

Radny R. Jaworski zadał pytanie, hipoteka będzie na działce przy ul. Cichej, a środki zostaną przeznaczone na docieplenie budynku przy ul. Lubańskiej?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że tak.

Dalej radny R. Jaworski, a jeżeli gmina zechce wziąć jakiś kredyt na ul. Cichą to będzie miała zablokowane.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że wartość nieruchomości według wyceny wynosi 3.144.730,00 zł.

Dalej radny R. Jaworski stwierdził, że hipoteka będzie już obciążona.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że tak, ale do kwoty 832 tys., a może mniejszej, bo nie znana jest ostateczna wartość kontraktu II etapu, który pozwoli na zakończenie inwestycji i przekazanie obiektu do użytkowania. Kwota ta będzie znana gdy zostanie ogłoszony wynik przetargu, postępowanie się zakończy, nie będzie odwołań i będzie można podpisać umowę z wykonawcą. Pierwszy etap był oszacowany na blisko 2 mln, a wartość kontraktu wynosi 1.072.000 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zwykłej na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nowogrodziec, będącej w użytkowaniu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu jako zabezpieczenie pożyczki udzielonej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

7) w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych.

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz zapoznał z treścią projektu uchwały oraz z uzasadnieniem.

Radny R. Jaworski stwierdził, że zapis § 5 lit. a) mówiący o tym, że Burmistrz może odmówić sprzedaży budynku lub lokalu mieszkalnego w przypadku zalegania najemcy z opłatami – powinien być w § 6. Ponieważ może być tak, że Burmistrz sprzeda osobie, która zalega z opłatami.

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odpowiedział, że takie kwestie Burmistrz

reguluje w umowie. Burmistrz ma swobodę umów i oczywiście racjonalnie gospodaruje mieniem.

Radny R. Jaworski powiedział, że nie zarzuca Burmistrzowi, tylko może być przypadek, że ktoś będzie zalegał z opłatami, a Burmistrz może mu sprzedać, bo tylko od Burmistrza zależy.

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odpowiedział, że gdyby był taki przypadek to w umowie można coś takiego rozliczyć, że np. będzie ściągane z kaucji tak, że są różne kwestie.

Radny R. Jaworski powiedział, że nie zarzuca nic Burmistrzowi. W jego przekonaniu, jeżeli ktoś zalega z opłatami to nie powinien mieć prawa pierwokupu. Ponadto, odnośnie bonifikaty w § 4 „wysokość bonifikat, o których mowa w § 3 ulega obniżeniu (to znaczy bonifikata jest 90%) o kwotę zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej” – tak? (D. Jancelewicz odpowiedział twierdząco) to znaczy jak ma 90%, a kaucja będzie 10% to będzie miał 80%?

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odpowiedział, że jest lokal, który warty jest 50 tys. i 10%, które wpłaci to jest 5 tys.

Radny K. Czerniak nawiązał do zapisu § 5 lit. a) – po przeanalizowaniu uważa, że lepiej komuś sprzedać nawet gdyby miał zaległości, podyktowane przyczynami rodzinnymi czy losowymi i dać szansę temu człowiekowi. Gdyby zapis wprowadzono w § 6 to zabroni się korzystania z tego kupna.

Radny R. Jaworski powiedział, że zabrania się jemu do momentu kiedy spłaci zadłużenie. Przykładowo, jakieś pani umorzono zadłużenie następnie wystąpi o kupno i zobowiąże się, że wpłaci to w ratach – ktoś ją podpuści zapłaci 10% i kupi, ale zaległości nie spłaci.

Naczelnik Wydziału Komunalnego D. Jancelewicz odpowiedział, że taka sytuacja się nie zdarzyła.

Radny R. Jaworski powiedział, że nie zdarzyło się to nie znaczy, że nie może się zdarzyć.

Burmistrz R. Relich poinformował, że z wniosków, które składają mieszkańcy, a są najemcami mieszkań komunalnych są wśród nich osoby, które mają problemy z bieżącym regulowaniem opłat z tytułu czynszu, z uwagi na powierzchnię bo są to w większości stare lokale, w których istnieje stare ogrzewanie. Jest problem z utrzymaniem części wspólnych korytarzy, klatek, pomieszczeń piwnicznych. Gmina jest zainteresowana, to kilkuletnie doświadczenie pierwotnej uchwały kiedy ustalono bonifikatę, że najemca wtedy gdy staje się właścicielem i powstaje z mocy prawa wspólnota, to przez te lata wspólnie z zarządcami, właścicielami we wspólnotach mieszkaniowych, bo nie wszystkie lokale udaje się sprzedać w jednym czasie równoległe, bo są różni lokatorzy, którzy czekają, chcą kupić, niektórzy nawet pomimo bonifikaty nie mają środków na kupno bądź później utrzymanie, bo wiążą się z tym też określone obowiązki. Gmina woli aby mieszkańcy byli właścicielami, lepiej się współpracuje i lepiej się zarządza tego rodzaju zasobami. Przykładów jest wiele, szczególnie w obrębie starej części miasta. Rozpoczynano od remontów dachów, od remontów instalacji wodnych, kanalizacyjnych, elektrycznych. Obecnie po zebraniach wspólnot, gmina chciałaby wspólnie ze wspólnotami wykonać prace polegające na termomodernizacji, na zabezpieczeniu części zewnętrznych, aby kamienice wyglądały o wiele lepiej. W związku z tym niekiedy sprzedaż jest sposobem rozwiązania tego, że najemca przestaje zalegać z opłatą. Przykład, np.

w budynku po szkole podstawowej w Milikowie powstała wspólnota i w chwili obecnej w tej wspólnocie największym problemem jest centralne ogrzewanie. Duże straty ciepła, wysokie koszty zakupu węgla, duże powierzchnie, stan techniczny budynku też wymaga znacznych nakładów finansowych. W budynku jest jeden wolny lokal mieszkalny i pomimo znacznej liczby oczekujących nikt nie chce przyjąć tego lokalu z uwagi na wysokie koszty, nie tyle z tytułu czynszu, co z tytułu centralnego ogrzewania. Druga rzecz, która jest istotna w tym obiekcie to mieszkańcy chcieliby zarządzać tą własnością, ale potrzebna jest zgoda wszystkich osób szczególnie we wspólnotach, które liczą więcej niż 7 właścicieli.

Przyznaje rację radnemu R. Jaworskiemu, że w imieniu organu działa konkretny człowiek z imienia i nazwiska, może mieć różną ocenę sytuacji. W swojej praktyce nie sprzedał lokalu w którym byłyby znaczące opłaty, a ostatecznie je umorzył czyli uwolnił od tego balastu. Na jednej z komisji była podejmowana decyzja o umorzeniu.

Radny R. Jaworski powtórzył raz jeszcze, że nie jest przeciwny sprzedawaniu mieszkań. Nie zarzuca Burmistrzowi, ale w jego przekonaniu powinno być jasno określone, jeżeli ktoś zalega to nie ma możliwości kupna bądź nie ma możliwości korzystania z bonifikaty. W przypadku zaległości dlaczego mamy udzielać bonifikaty.

Radny St. Łaniocha opowiedział się za propozycją radnego R. Jaworskiego.

Radny M. Kruszelnicki przedstawił swoje zdanie. Uważa, że zapis jest dobry ponieważ można stworzyć na podstawie § 7 kolejnego bezdomnego. Burmistrz wie i zna środowisko. Jeżeli osoba nie może na obecną chwilę wykupić, bo ma zadłużenie to taki lokal za jakiś czas ktoś inny może wykupić.

Burmistrz R. Relich zaproponował aby zapis § 5 lit. a) „zalegania najemcy z opłatami” wykreślić i przenieść do § 6 jako lit. f).

Wiceprzewodniczący Rady A. Kosior przychylił się do propozycji radnego R. Jaworskiego z tego względu, że jeżeli jest najemca lokalu, który zalega przez wiele lat z czynszem to pozostali mieszkańcy ponoszą określone koszty związane z utrzymaniem budynku i dlatego nie robiłby prezentu, że w jednym roku umorzy się dług, a za dwa lata lokal zostanie sprzedany z bonifikatą.

Radny K. Czerniak powiedział, że nie musimy sprzedawać jeżeli będzie miał takie długi. Lepiej się zabezpieczyć, bo jeżeli będzie interes gminy na lepszych warunkach sprzedając mu z tym długiem to jest taka możliwość, a jeżeli lit. a) przeniesiemy do § 6 to gmina będzie miała związane ręce do sprzedaży. Uważa, że jest to lepsze pole manewru dla dobra gminy.

Radny St. Łaniocha stwierdził, że gmina nie będzie miała związanych rąk bo będzie mogła ten dług umorzyć wcześniej.

Radny R. Jaworski poinformował, że w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych jest wręcz zapisane, że obciążone długami sprzedać nie wolno.

Radna B. Sikora stwierdziła, że jeżeli trafia się taka sytuacja to spotykają się i debatuje nad danym obiektem, czy warto czy nie warto. Na dzień dzisiejszy proponuje zapis przenieść.

Burmistrz R. Relich powiedział, że kompetencje Rady są wtedy gdy wartość zaległości z różnych tytułów przekracza kwotę 10 tys. zł.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie wniosek dotyczący przeniesienia zapisu § 5 lit. a) „zalegania najemcy z opłatami” do § 6 jako lit. f).

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” wnioskiem – 11, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” – 1.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 11, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 2.

- 8) w sprawie zasad gospodarowania mieniem stanowiącym własność lub będącym w użytkowaniu – Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu.

Burmistrz R. Relich zapoznał z uzasadnieniem do projektu uchwały oraz z treścią projektu uchwały. Ponadto poinformował, że projekt uchwały po przedłożeniu Radzie jest przedmiotem konsultacji z uwagi na doświadczenie współpracy z radcą prawnym w ramach nadzoru Wojewody Dolnośląskiego i chciałby w dniu dzisiejszym omówić autopoprawki do projektu uchwały. W zależności od decyzji Rady, ostateczny kształt projektu uchwały, który będzie przedmiotem obrad sesji przedłoży w sposób kompletny i w pełnym brzmieniu.

Następnie poprosił o wniesienie następujących autopoprawek:

- 1) w podstawie prawnej wykreślenie zapisu: „art. 18 ust. 2 pkt 2 i pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)”;
- 2) w § 1 wykreślenie w ust. 2 pkt 5 i 6 o treści: „5) aktywach trwałych – rozumie się przez to aktywa trwałe w myśl przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm); 6) nieruchomościach – rozumie się przez to nieruchomości stanowiące własność Gminy Nowogrodziec oddane Zakładowi w posiadanie zależne.” – zdaniem radcy prawnego wojewody tam gdzie jest do czynienia z legalnymi definicjami odwoływania się do ustaw nie powinno się ich cytować;
- 3) w § 2 ust. 3 zapis: „Dokonanie czynności określonych w ust. 1 nie może wpływać negatywnie na dostępność, warunki i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych”, zastępuje się zapisem: „Dokonanie czynności określonych w ust. 1 nie może ograniczać dostępności, warunków i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych”;
- 4) w § 3 ust. 1 wykreśla się wyrazy: „dokonaną zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki”;
- 5) w § 5 ust. 1 zapis: „Zgodę na zbycie, oddanie w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych, wydaje Burmistrz, na wniosek Dyrektora oraz po uzyskaniu opinii właściwej Rady Społecznej działającej w zakładzie” zastępuje się zapisem: „Zgodę na zbycie, oddanie w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych na okres powyżej 6 miesięcy, wydaje Burmistrz, na wniosek

Dyrektora oraz po uzyskaniu opinii właściwej Rady Społecznej” – jest to wniosek Dyrektora SPZOZ M. Krzywdzińskiego;

- 6) w § 5 dodanie ust. 3. o treści: „Oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych na okres poniżej 6 miesięcy dokonuje Dyrektor Zakładu”;
- 7) w § 6 ust. 1 wyraz „ośrodka” zastępuje się wyrazem „zakładu” oraz ust. 2 pkt 2 zapis: „nabywcą, dzierżawcą, najemcą, użytkownikiem jest podmiot, który przy pomocy aktywów wykonuje lub będzie wykonywał na rzecz ośrodka usługi lub inny samodzielny zakład opieki zdrowotnej w tym ten, dla którego Gmina Nowogrodzic nie jest organem prowadzącym”, zastępuje się zapisem: „nabywcą, dzierżawcą, najemcą, użytkownikiem jest podmiot, który przy pomocy aktywów wykonuje lub będzie wykonywał na rzecz zakładu usługi lub świadczenia zdrowotne lub inny samodzielny zakład opieki zdrowotnej prowadzący świadczenia zdrowotne na rzecz mieszkańców Gminy Nowogrodzic”;
- 8) w § 6 ust. 3 zapis: „40% ceny” zastępuje się zapisem „40% wartości”.

Dodał również, że uchwała ma zastosowanie wtedy gdy, lekarze są osobami pracującymi na kontrakcie, ale również są prowadzone gabinety np. stomatologiczny gdzie jest umowa zlecenie z lekarzem zawarta pomiędzy zakładem. Korzystają także ze sprzętu i w związku z tym stosowanie uchwały w praktyce jest konieczne dla zachowania ciągłości z uwagi na działalność statutową.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie odnośnie § 6 formy bezprzetargowej – rozumie, że ona dotyczy tylko ruchomych aktywów trwałych, tak?

Burmistrz R. Relich odpowiadając odczytał zapis § 6 ust. 1 i 2 mówiąc, że tylko w tych przypadkach będzie możliwość trybu bezprzetargowego.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, czy to wtedy też w kompetencjach leży Burmistrza, jeżeli chodzi o zbycie, wydzierżawienie a nie np. Rady ?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że dzierżawa czy użyczenia ma określone terminy, zbycie wiąże się z przeniesieniem prawa własności i będzie w kompetencji Burmistrza, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Społecznej.

Radna K. Kiecienka powiedziała, że pyta dlatego, że wcześniej jak była omawiana sprawa ze sprzedażą lokali to był konkretny podpunkt pod ustawę kiedy ta forma bezprzetargowa miała uzasadnienie w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Natomiast sama sytuacja, że przetarg dwukrotnie nie przynosi rezultatu nie jest punktem zawartym w ustawie jako uzasadnieniem do tego żeby przeprowadzić formę, bo wtedy chyba będzie na zasadach Rady, zgody Rady Miejskiej można przeprowadzić taką formę bezprzetargową.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że tu jest mowa o rzeczach ruchomych, bo o nieruchomościach to Rada zgodnie z uchwałami, które zobowiązują Burmistrza podejmuje każdorazowo decyzję o sprzedaży bądź nie. Oczywiście istnieje taka możliwość, żeby w akcie prawa miejscowego upoważnić Burmistrza do w miarę swobodnego dysponowania nieruchomościami, ale o to nie zabiega.

Radny M. Kędzia zadał pytanie, czy 6 miesięcy decydowania dyrektora będzie jednorazowo, czy będzie się powielać?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że związane jest to z utrzymaniem ciągłości świadczenia usług i ze zmianami wynikającymi we współpracy z lekarzami i pielęgniarkami. Stąd krępowanie czy ograniczanie swobody nie jest zasadne. Są sytuacje, w których należy decyzje podjąć bez zbędnej zwłoki.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie odnośnie trybu „z wolnej ręki” – czy to jest na zasadach bezprzetargowej, nie wie jak to określenie funkcjonuje i jak to w rzeczywistości wygląda – § 6 ust. 3?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że należy czytać łącznie, że „w przypadku gdy drugi przetarg nie doprowadzi do wyłonienia nabywcy aktywa trwale mogą być zbyte, wydzierżawione, wynajęte lub oddane w użytkowanie z wolnej ręki za czynsz, opłatę lub cenę nie niższą niż 40% wartości wywoławczej lub zostać poddane likwidacji”.

Radny R. Jaworski odpowiedział, że ten kto chce wziąć to przychodzi i składa ofertę. To tak jak komornik, który przeprowadza dwa razy licytację, sprzedaje i nikt nie kupi to oddaje za 10% wartości.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, przepis prawny odnośnie tego gdzie można znaleźć uzasadnienie, że taki tryb istnieje?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że z kodeksu cywilnego, z ogólnych zasad.

Radny K. Czerniak powiedział, że o tym mówi też ustawa o zamówieniach publicznych.

Radna K. Kiecienka zadała pytanie, czy wojewoda miał zastrzeżenia co do tego zapisu?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że nie. Dodał również, że z wieloma uwagami radcy prawnego Wojewody Dolnośląskiego, nie tyle co się nie zgadzają, ale mają odrębne zdanie. Wojewoda bada akty prawa miejscowego pod kątem legalności i w zasadzie są to jego kompetencje. Organ nadzoru jakim jest Wojewoda Dolnośląski – jest możliwość wykonania tej pracy na etapie projektu, niż tracić cenny czas w sytuacji gdyby chciał stwierdzić nieważność uchwały w części lub w całości, albo jeżeli nie zdąży to w terminie 30 dni złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę.

Radna K. Kiecienka powiedziała, że też się z tym zgadza i dlatego są te pytania. Ponieważ trafiła na wyrok odnośnie uchylenia zmieniającej uchwały z 2010 r. odnośnie tej sprawy gdzie wojewoda wyraził się również odnośnie tego trybu i jest wprost napisane, że wojewoda wykazał, że Rada Miejska w Nowogrodźcu regulowała nowy tryb nazwany „wolnej ręki” w przypadku zawierania umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność gminy w użytkowanie tutaj podmiotów, a tym samym sposób istotny naruszyła przepisy ustawy o gospodarce nieruchomości i zakres upoważnienia przyznanego jej przez ustawodawcę. Dlatego się dopytuje, żeby nie było sytuacji, że zostanie zaskarżone i na jakich to jest zasadach i na czym się opieramy. Stara się to wyjaśnić i dlatego stąd się pyta, bo nadal tego nie rozumie.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że nie ma gwarancji, że nawet w takim trybie konsultacji, choć one w ogóle nie powinny mieć miejsca, bo organ nadzoru nie jest organem, w którym konsultowane są projekty, które Rada w swojej samodzielności w samorządzie może podjąć i może mieć zupełnie inne zdanie. Okaze się jak organ nadzoru zachowa się w sytuacji gdy uchwała zostanie podjęta o takim brzmieniu i czy uchwała zostanie opublikowana i czy zostanie stwierdzona nieważność w części, w jakiej części, a być może jeżeli wojewodzie nie starczy czasu to złoży skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radna K. Kiecenka zadała pytanie, a czy nie lepiej zastanowić się i zmienić punkt, bo nie wie czy z wolnej ręki to też chodzi o to żeby była forma bezprzetargowa? Uważa, że można by było ten ustęp tak określić, żeby doprowadziło do wyłonienia nabywcy w formie bezprzetargowej za zgodą Rady Miejskiej, co było zgodne z literą prawa, aby była pewność przynajmniej.

Burmistrz R. Relich poinformował, że na to pytanie odpowie jutro. Inna rzecz, pomimo uwag, które przyjmuje w ramach konsultacji to nie ze wszystkimi uwagami się zgadza, ale dla ważnego interesu publicznego gminy woli wprowadzić te zmiany żeby nie tracić cennego czasu. Pytanie, czy warto na rzecz nieistotną i która nie ma zastosowania w praktyce kruszyć kopie.

Radna K. Kiecenka zadała pytanie, jeżeli jest nieistotna i nie ma zastosowania to po co ją zapisujemy?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że tak rozumieć nie można dlatego, że mieć zastosowanie i tego nie jest w stanie przewidzieć. Pytanie, czy dyrektora jako osobę zarządzającą należałoby ograniczać tak, żeby Rada decydowała w formie uchwały.

Radny R. Jaworski stwierdził, że skoro to prawnik, który przeglądał, sprawdzał i nie miał zastrzeżeń to nie powinniśmy się czepiać. Natomiast jeżeli zdarzy się przypadek, że nikt w dwóch przetargach nie kupi czy nie wydzierżawi sprzętu i sprzęt ma darmo leżeć, a może być używany za 40 czy 50% , a 40% to jest dolna granica może się uda za 80%. Niech będzie wykorzystany i niech przynosi środki do zakładu, niż ma leżeć darmo i nie być wykorzystany.

Radna K. Kiecenka zadała pytanie, czy jest możliwość zapoznania się z pełną opinią radcy prawnego wojewody?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że są to konsultacje telefoniczne, stąd nie ma dokumentacji takiej, która miałaby charakter publiczny. Odpowiadają za to, co przedkładają Radzie, skoro podpisują to robią to świadomie.

Radny A. Kosior powiedział, że rozumie ten wybieg, który jest stosowany. Natomiast dla przypomnienia, w poprzedniej kadencji było wiele tożsamyh projektów uchwał jak w innych ościennych gminach i tam były zmieniane tylko umiejscowienia. Uchwały przechodziły bez niczego, a w Nowogrodźcu punkt po punkcie się wszystko punktowało.

Radny K. Czerniak uważa, że zapis ten jest bezpieczniejszy. Tryb wolna ręka to tryb który jest udzielany zamówieniem przez który w postaci niezmienionej wprowadzonego w poprzednich przetargach. Jeżeli użyte zostałyby sformułowanie bezprzetargowo to zostają określone nowe zasady. Jeżeli udzielamy z wolnej ręki to znaczy, że wiąże nas przetarg poprzedni nieograniczony ze swoimi zasadami.

Radny R. Jaworski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie pod głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” wnioskiem – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

Następnie Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz poddała pod głosowanie autopoprawki.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 1 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 1 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 2 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 2 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 3 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 3 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 4 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 4 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 5 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 5 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 6 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 6 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 7 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 7 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 8 została przyjęta.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką nr 8 – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieniem stanowiącym własność lub będącym w użytkowaniu – Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 12, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 1.

W tym momencie Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie:

9) w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana K.B.;

Na prośbę radnej K. Kiecki Wiceprzewodniczący Rady A. Kosior odczytał skargę. Ponadto odczytał pismo – stanowisko do skargi z dnia 19 kwietnia 2015 r p. K. B.

Następnie na prośbę radnej A. Bochenek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Niertaka zapoznał z częścią protokołu Komisji Rewizyjnej dotyczącym rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz odczytała wnioski z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady A. Kosior nawiązując do skargi powiedział, że przeraziły go zapisy porównujące Sekretarza do największych zbrodniarzy w historii do Hitlera i Stalina – jest to obraźliwe.

Radna Bochenek zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z następującymi zapytaniami:

1) czy przygotowane uzasadnienie do projektu uchwały stanowi wnioski Komisji Rewizyjnej w związku z rozpatrzeniem skargi?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że tak.

2) czyli to uzasadnienie możemy traktować jako opinię Komisji Rewizyjnej w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział oczywiście, zostało przegłosowane i większością głosów zostało przyjęte.

3) czy taka opinia nie powinna zawierać stanowiska wszystkich członków również tych którzy posiadają odmienne zdanie?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że jest protokół do wglądu i można zobaczyć.

4) jeżeli uzasadnienie jest opinią Komisji, czy nie powinno zostać stworzone po rozpatrzeniu skargi, a nie przedstawione jako propozycja w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że być może.

5) czy w dniu wysłania skargi wykaz ewidencji rejestrów był opublikowany w BIPie?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że nie wie tego. Poprosił o powtórzenie pytania.

Radna Bochenek – czy w dniu wysłania skargi czy otrzymania skargi, wykaz ewidencji rejestrów był opublikowany w BIPie?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że tego nie wie.

6) na jakiej podstawie prawnej uznano, że zbędne jest publikowanie dokumentów z kontroli?

Przewodniczący Komisji P. Nieratka odpowiedział, że na to pytanie możemy odpowiedzieć na piśmie.

Radna Bochenek powiedziała, że przygotowuje to i dostarczy.

Następnie Sekretarz GiM K. Orlef poinformował, że pan Burmistrz musiał opuścić spotkanie z ważnych powodów, za co przeprasza i prosił żeby to powiedzieć. Natomiast, żeby nie zachowywać tonu prokuratorskiego, to jednak i tak z obowiązku musi zadać dwa pytania

radnej K. Kiecence:

- 1) odnośnie swobody nagrywania spotkań, posiedzeń, ale też innych spotkań – czy pani miała zgodę na udostępnienie nagrania ze spotkania z przedsiębiorcami, zgodę przedsiębiorców i czy swobodnie mogła pani dysponować tym materiałem, bo takie oświadczenie pani złożyła na stronie internetowej?

Radna K. Kiecienka odpowiedziała, że tak ponieważ posiedzenia Komisji i prace Rady Miejskiej są jawne.

Sekretarz powiedział – tak, posiedzenia Komisji, posiedzenia Rady Miejskiej są jawne. Natomiast spotkanie z przedsiębiorcami nie miało charakteru ani jednego ani drugiego. Było to spotkanie z przedsiębiorcami, na którym oni nie wyrazili zgody na nagranie i udostępnianie.

- 2) czy pan skarżący jest pani znajomym?

Radna K. Kiecienka odpowiedziała, że nie zna osoby.

Sekretarz GiM K. Orlef podziękował i powiedział, że nie ma więcej pytań.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana Karola Bregułę.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 9, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” – 1.

Radna K. Kiecienka – odnośnie pytania, nie znam osoby, ale mam z nią kontakt telefoniczny.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę radnej K. Kiecence, że nie udzieliła jej głosu.

Radna K. Kiecienka – no tak kiwnęła pani głową że – nie chciałyby, aby zostało to niewyjaśnione.

- 10) w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/193/12 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 31 października 2012 r. w sprawie podziału obszaru Gminy Nowogrodziec na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały omówił Sekretarz GiM K. Orlef. Projekt jest o charakterze kosmetycznym dlatego, że dysponujemy stałym podziałem gminy na obwody głosowania. Ponieważ mamy obowiązek podać do publicznej wiadomości gdzie mieszkańcy mogą głosować więc w związku z tym, że od ostatnich wyborów zaszły zmiany trzeba było uzgodnić zapisy pomiędzy wykazem miejscowości i ulic oraz rejestrem wyborców. Wyszły techniczne sprawy gdzie niektóre ulice nie były ujęte a już ktoś się zameldował, albo potencjalnie może się zameldować. Natomiast w przypadku Milikowa zaszła zmiana ponieważ zlikwidowano Kolonie Milików, która występuje pod nazwą Milików. Do obwodu nr 7 dopisano ulice: Akacjową, Brzozową, Jaworową, Osikową, Sosnową i Cichą. Do obwodu nr 8 dopisano ul. Łużycką. Skreślona ul. Dębowa w Milikowie.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/193/12 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 31 października 2012 r. w sprawie podziału obszaru Gminy Nowogrodziec na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedziby

obwodowych komisji wyborczych.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 13, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 0.

11) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2015 rok;

Skarbnik I. Johna-Rudko omówiła zmiany w planie finansowym dochodów i zmiany w planie finansowym wydatków stanowiące załączniki do uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2015 rok.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, „za” opinią pozytywną – 12, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 1.

Ad. 3. Sprawy różne:

1) wniosek Klubu Radnych dotyczący przekazywania materiałów i projektów protokołów za pomocą elektronicznych środków przekazu oraz utworzenia skrzynek pocztowych;

Sekretarz GiM K. Orlef poinformował, że zostało przygotowane pismo do Radnych (odczytał treść pisma) dotyczące udostępnienia danych osobowych. Dodał, że pomimo już złożonych danych na potrzeby wewnętrzne należy usystematyzować to w przypadku dostępu osób trzecich zgodnie z rejestrem. Jeżeli opublikowane zostaną adresy e-mail i telefony to należy się spodziewać, że ktoś z tego będzie korzystać. Sprawa pod dyskusję i do przemyślenia. Na jutrzejszej sesji pismo zostanie przedłożone do wypełnienia i sprawa się rozstrzygnie.

Radna K. Kiecenka odniosła się do wypowiedzi Sekretarza informując, że zależy im na tym, aby materiały, które otrzymują w wersji papierowej otrzymywali w wersji elektronicznej razem z protokołami projektów, które później są zatwierdzane. Tym bardziej, że są to dokumenty jawne.

Sekretarz GiM K. Orlef dodał, że nie chodzi mu o dokumenty tylko chodzi o taką sytuację, że jeżeli zostaną założone skrzynki służbowe – to one już będą. Trudność polega na tym, że urząd nie dysponuje służbowymi telefonami, niektórzy posługują się prywatnymi więc każdy musi się do tego odnieść, a przede wszystkim udostępniając potrzebna jest zgoda.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz dodała, że każdy indywidualnie musi wyrazić zgodę.

2) wniosek Rady Sołeckiej sołectwa Wykroty dotyczący podjęcia działań służących ochronie środowiska;

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz poinformowała, że wniosek przekazuje do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

3) radny M. Kruszelnicki odniósł się do wypowiedzi Sekretarza – uważa, że jest to kontra przeciwko temu co chcą – aby była możliwość udostępnienia. Protokół z posiedzeń mogą otrzymywać z założonej skrzynki, do której będą mieli wejścia. Nie potrzeba wtedy dawać swoich danych osobowych, udostępniać każdemu. Mogą mieć

tylko dostęp do projektu np. na hasło;

Sekretarz GiM K. Orlef odpowiedział, że w kontekście osoby skarżącej czy mamy dać dane czy nie, bo skarżący chce. I co radny na to? My musimy mieć ten papier.

Radny M. Kruszelnicki powiedział, że jest to inna sprawa, a o czym innym to ma swoje zdanie.

Radny R. Jaworski powiedział, że nawet w oświadczeniach majątkowych adres jest nieupubliczniany. Nie życzy sobie tego.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz powiedziała, że nie życzy sobie tego, aby jej dane były publikowane.

Radna K. Kiecenka stwierdziła, że otrzymają oświadczenia i każdy wyrazi zgodę na udostępnienie, czy nie. Ma inne zdanie, bo uważa, że pod tym kątem pełnią funkcję publiczną. Natomiast jest to zdanie każdego – czy się zgadza na to, czy nie. Będzie dokument na to i każdy sam wyrazi i będzie sprawa jasna. Jeżeli chodzi o wniosek Klubu Radnych wydaje się, że jeżeli zostanie dla niej utworzony adres e-mail (czy prywatny) to też decyduje czy chce go upublicznić, czy chce mieć go tylko po to żeby kontaktować się z biurem Rady. Czy go upubliczni czy nie – czy to ma związek, że wpłynie na ten adres e-mail projekt protokołu – wydaje się, że nie. Nie mówiąc już o tym, że projekt protokołu jest dokumentem jawnym i mógłby być spokojnie publikowany przed zatwierdzeniem na stronie BIP.

Radny R. Jaworski powiedział, że przed zatwierdzeniem nie jest to protokół dopiero jak zostanie przyjęty to jest protokołem.

Radna K. Kiecenka powiedziała, że jest orzecznictwo na ten temat. Jeżeli może zacytować to jest wprost napisane, tutaj chodziło o to, żeby był zapis w statusie, że właśnie – nie jest to protokół do udostępnienia i nie jest to dokument udostępniania. Tym samym pozbawiono obywateli dostępu do informacji publicznej jaką jest protokół z sesji rady na pewnym etapie działania organów przed przyjęciem przez radę. W konsekwencji ograniczono tym samym możliwość uczestnictwa obywateli w podejmowaniu decyzji w sprawach publicznych i sprawowaniu kontroli nad tym procesem – jest to sygnatura SAWr 418 z 2008 roku.

Innych tematów nie zgłoszono w związku z tym Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz o godz. 17:00 zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Jolanta Janeczko

podinspektor
ds. obsługi Rady Miejskiej

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady

Antonina Szelechowicz