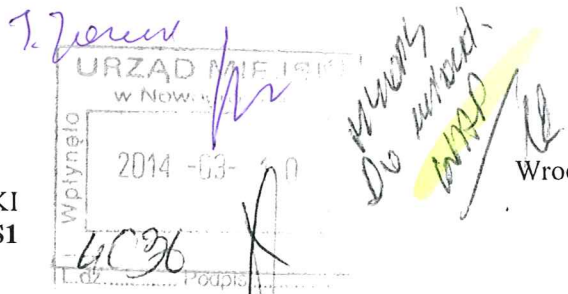




WOJEWODA DOLNOŚLASKI
NR NK-N.4131.92.4.2014.MS1



Wrocław, 7 marca 2014 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.) Wojewoda Dolnośląski:

stwierdza nieważność

w części uchwały Rady Miejskiej w Nowogrodzcu Nr XLVI/334/14 z 31 stycznia 2014 r. w sprawie zasad zwrotu wydatków i udzielenia wsparcia w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych, tj.:

- postanowienie §4.

Uzasadnienie

31 stycznia 2014 r. działając m.in. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 17 ust. 1 pkt 3 i pkt 14, art. 48 ust. 1, 4 i 5, art. 96 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), Rada Miejska w Nowogrodzcu podjęła Uchwałę Nr XLVI/334/14 w sprawie zasad zwrotu wydatków i udzielenia wsparcia w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych (dalej: **Uchwała**).

Uchwałę przedłożono Wojewodzie Dolnośląskiemu 6 lutego 2014 r., pismo znak: WAP.0002.46.2014.BR.

W ramach wykonywanych obowiązków ustawowych organu nadzoru nad działalnością gminną Wojewoda Dolnośląski stwierdził:

- podjęcie postanowienia §4 z istotnym naruszeniem art. 96 ust. 4 oraz art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z normą kompetencyjną art. 96 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej rada gminy jest upoważniona do określenia w drodze uchwały zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej - usługi, pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe i zasiłki celowe. Wyznaczony zakresem delegacją ustawową determinuje obszar powierzony do uregulowania aktem organu stanowiącego gminy. Wykroczenie poza ten zakres należy traktować jako istotne naruszenie normy kompetencyjnej.

Stosownie do postanowienia §4 Uchwały: „W przypadkach uzasadnionych szczególnie trudną sytuacją materialną Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej może na wniosek zainteresowanego lub pracownika socjalnego **odstąpić od żądania zwrotu wydatków o których mowa w § 3.**” Przywołana regulacja stanowi istotne naruszenie art. 96 ust. 4 oraz art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Punktem wyjścia jest tutaj brak upoważnienia do określenia na podstawie art. 96 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej kwestii związanych z odstąpieniem od żądania zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.

Literalna analiza normy kompetencyjnej art. 96 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej prowadzi do wniosku, że upoważnia ona do określenia zasad zwrotu wydatków za wskazane świadczenia z pomocy społecznej. Zwrot wydatków jest odmienną instytucją aniżeli odstąpienie od żądania zwrotu wydatków. Ustawodawca wyraźnie je odróżnia, czemu dał wyraz wprowadzając odrębne regulacje – art. 96 ust. 4 oraz art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z tym ostatnim przepisem: „W przypadkach szczególnie uzasadnionych, zwłaszcza jeżeli żądanie **zwrotu** wydatków na udzielone świadczenie, z tytułu opłat określonych w ustawie oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń w całości lub w części stanowiłoby dla osoby zobowiązanej