

Uchwała nr XXII/152/16
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 29 marca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Nowogrodźcu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) Rada Miejska w Nowogrodźcu

uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez pana M.R. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowogrodźcu w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Nowogrodźcu uznaje skargę za nieuzasadnioną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Antonina Szelechowicz

Uzasadnienie
do uchwały nr XXII/152/16
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 29 marca 2016 r.

Dnia 02 marca 2016 roku do Urzędu Miejskiego wpłynęła skarga Pana M.R. na beczynność Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogrodźcu. Skarga dotyczy braku rozstrzygnięcia sprawy związanej z przyznawanym w/w wcześniej zasiłkiem stałym. Skarżący zarzuca pracownikowi socjalnemu opieszałość w wykonywaniu obowiązków.

W dniu 17 marca 2016 roku skarga została przedstawiona i omówiona na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Na posiedzenie zostali również zaproszeni: skarżący oraz Kierownik MGOPS celem złożenia wyjaśnień w w/w sprawie. Pan M.R. na posiedzenie Komisji nie wstawił się, nie poinformował również o swojej nieobecności.

Na podstawie przeprowadzonej analizy przedstawionych przez skarżącego dokumentów oraz złożonych wyjaśnień przez Panią Anną Lityńską, Kierownika MGOPS wynika, że Pan M.R. dotychczas korzystał ze świadczeń pieniężnych wypłacanych przez tutejszy Ośrodek w formie zasiłku stałego z tytułu niepełnosprawności. W dniu 13 października 2015 roku skarżący złożył oświadczenie o rezygnacji z przyznanego mu zasiłku od miesiąca października 2015 roku w związku z podjęciem pracy zarobkowej za granicą przez żonę. W związku z powyższym wydano decyzję uchylającą wcześniejszą decyzję przyznającą prawo do zasiłku. W między czasie skarżący złożył oświadczenie woli o cofnięciu wcześniejszej rezygnacji oraz odwołał się od w/w wspomnianej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W wyniku rozstrzygnięcia SKO uchyliło zaskarżoną decyzję i wskazało na ponowne rozpatrzenie sytuacji dochodowej rodziny klienta.

Z przedstawionej informacji przez Panią Kierownik MGOPS wynika, że pracownik socjalny miał znaczne trudności w pozyskaniu od członków rodziny odpowiednich dokumentów, nie ujawniali swojej sytuacji majątkowej, która jest podstawą do przyznania i wyliczenia świadczenia. Ponadto w trakcie rozeznania pojawiały się dodatkowe wątpliwości, których wyjaśnienia wymagało czasu, choćby ze względu na korespondencje z innymi jednostkami. Skarżący za każdym razem informowany był o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy i o wyznaczonym nowym terminie.

Na początku lutego skarżący złożył również skargę na przewlekłość działania MGOPS do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które ją odrzuciło wyjaśniając, że zakres postępowania dowodowego był na tyle szczegółowy, że długotrwałe postępowanie nie nosi znamienia przewlekłości.

Dnia 26 lutego 2016 roku Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zakończył sprawę wydając właściwą decyzję administracyjną.

Komisja Rewizyjna biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Panią Kierownik MGOPS uznaje skargę za bezzasadną.

Przez beczynność należy rozumieć zarówno brak działania ze strony organu, jak i odmowę podjęcia czynności, w tym np. wydania określonego aktu, decyzji. Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej prowadził postępowanie - rozeznanie sytuacji rodziny, które zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej przed złożeniem przez Pana M.R. skargi, w związku z czym nie można uznać, że organ pozostawał w beczynności. Komisja Rewizyjna podziela również stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego i nie widzi opieszałości w prowadzonym postępowaniu.

Przewodnicząca Rady

Antonina Szelechowicz