

Protokół nr 17/16
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
odbytego 28 października 2016 r.

pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej Antoniny Szelechowicz.

Godz. rozpoczęcia – 14:30

Godz. zakończenia – 17:15

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Nieobecni radni: Katarzyna Kiecenka.

Spóźniony Artur Kozioł.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Burmistrz Nowogrodźca Robert Relich;
- 2) Z-ca Burmistrza Dariusz Jancelewicz;
- 3) Skarbnik Gminy Irena Johna-Rudko.

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenie.
2. Omówienie propozycji zmian do uchwały nr V/25/07 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 26 stycznia 2007 r.
3. Omówienie stawek podatkowych na 2017 rok.
4. Omówienie złożonych wniosków do budżetu na 2017 r.
5. Zakończenie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcia posiedzenia i powitania zebranych dokonała Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz.

Ponadto poinformowała, że posiedzenie zostało zwołane na wniosek Burmistrza.

Ad. 2. Burmistrz R. Relich poinformował, że zgodnie z wnioskami radnych Rady Miejskiej dotyczącymi uchwały nr V/25/07 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych Rady Miejskiej w Nowogrodźcu oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych przedkłada opinię radcy prawnego w związku z wątpliwościami co do prawidłowości powyższej uchwały, która *stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Dodał, że oczekuje na propozycję wiążących rozwiązań ze strony radnych, a związanych z ustaleniem diet, które obowiązywałyby od 1 stycznia 2017 r.

(na posiedzenie przybył spóźniony radny A. Kozioł i od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych)

Jest to istotne z uwagi na przygotowanie projektu budżetu na rok przyszły, stąd informacja od Rady będzie podstawą do planowania określonych środków finansowych po stronie wydatków.

Następnie zapoznał z przygotowanym materiałem tj. wysokość diet przy zwiększonym mnożniku o 30%, o 20% (od kwoty bazowej, która na rok 2017 wynosi 1.789,42 zł) oraz

omówił pozostałe zapisy uchwały.

Następnie przedstawił swoje stanowisko odnośnie diet – po pierwsze nie jest to wynagrodzenie. Dieta, jeżeli chodzi o jej wysokość, to jest zrozumiałe z uwagi na ocenę, bo mieszkańcy mają prawo do oceny pracy i funkcjonowania organów gminy i wypłaconych świadczeń, to jeden generalny wniosek – koszty pracy społecznej, która wiąże się z określonymi wydatkami, które mają charakter rzeczowy, niepieniężny bądź finansowy nie powinny uszczuplać budżetu domowego. Jeżeli Rada przyjmując określoną stawkę, czy wysokość uzna, że jest ona adekwatna do zaangażowania pracy, czasu i wydatków z tym związanych to mieszkańcy, którzy mają prawo do oceny, oceny krytycznej, jeżeli będzie to decyzja wyważona to przyjmą jej wzrost. Diety radnych nie były pomimo wskaźnika i kwoty bazowej zmieniane od roku 2007 i są niższe na tle ościennych samorządów. Dodał, że ostatecznie decyzja należy do Rady i poprosił, aby przedstawiony materiał nie traktować jako jego propozycję, czy zobowiązanie, tylko jako materiał do pracy.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz poinformowała, że radni po ostatniej sesji jednogłośnie ustalili, że wzrost diety dla każdego radnego o 150 zł i bez potrąceń sołtysom i radnym za nieobecności.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że mnożnik zostanie przeliczony, czyli od kwot obowiązujących po 150 zł więcej w poszczególnych funkcjach oraz par. 4 dotyczący potrąceń za nieobecności ulegnie wykreśleniu i taki projekt uchwały zostanie przygotowany na kolejną sesję po 7 listopada br.

Radny K. Czerniak poinformował, że przedyskutują i odpowiedzą, aby nie powielać wątpliwości, bo nadal ma wątpliwości co do zapisów tej uchwały.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że opinia radcy prawnego jest jednoznaczna. Rada w trybie kontroli i nadzoru może zwrócić się do wojewody, aby sprawdził pod względem prawnym i formalnym albo złożyć skargę do sądu administracyjnego.

Ad. 3. Burmistrz R. Relich poinformował, że zgodnie z zawiadomieniami o zwołaniu sesji na dzień 7 listopada 2016 r. i załączonymi projektami uchwał:

- 1) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2017 rok;
- 2) w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości;
- 3) w sprawie wprowadzenia opłaty prologacyjnej

dzisiaj nie jest celem omawianie uchwał. Stawki podatku zwiększone są o 1 grosz w stosunku do roku ubiegłego. W dwóch przypadkach stawki są niższe z uwagi na ograniczenia ustawowe.

Następnie Skarbnik I. Johna-Rudko w formie prezentacji przedstawiła informację o wysokości dotacji celowych i subwencji oraz dochodów budżetowych w roku 2017.

Ad. 4. Burmistrz R. Relich przedstawił wnioski złożone do budżetu na 2017 rok przez sołectwa, ochotnicze straże pożarne, stowarzyszenia, kluby sportowe, zespoły ludowe, parafie, zgromadzenia, radnych, spółki, chór, kabaret.

(za zgodą Przewodniczącej Rady radna B. Sikora opuściła posiedzenie i od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych)

Ponadto poinformował o inwestycjach – zobowiązaniach na rok przyszły.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz zaproponowała, aby zrezygnować z dwóch inwestycji dotyczących budynku przy ul. Cichej i ul. Lubańskiej, a środki przeznaczyć na każdą wioskę na drobne zadania tj. uzupełnienie lamp i zrobienie kawałka drogi.

Burmistrz R. Relich odpowiedział w kwestii oświetlenia ulicznego – zadanie pojawi się pod jednym tytułem – modernizacja, budowa, przebudowa oświetlenia ulicznego. Na podstawie wniosków zostanie oszacowana wartość ze względu na różny rodzaj, bo jest to albo montaż lampy na istniejącym obwodzie (i to jest najprostsze) albo budowa nowego obwodu i nowe lampy łącznie z pozwoleniem i uwzględnieniem kosztów eksploatacji utrzymania oraz konserwacji oświetlenia. Z uwagi na ilość wniosków trudno jest, aby każde zadanie traktować odrębnie i dlatego planuje się przy zestawieniu i możliwości środków finansowych realizację zadań.

Dodał również, że utrudnieniem jest bardzo trudna współpraca z Tauronem. Trudno budować oświetlenie uliczne od podstaw gdzie to wymaga dołożenia 1-2 lamp. Jest to bardzo pracochłonne, ale nie kwestionuje zasadności tego wykonania bo rzeczywiście wnioski radnych i mieszkańców to potwierdzają.

Odnosnie zadań na które zostały wykonane dokumentacje projektowe, są pozwolenia na budowę i zostały wydatkowane środki publiczne – nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za ewentualny zarzut niegospodarności, czyli jeżeli zadanie zostało rozpoczęte to powinno być kontynuowane. Inna rzecz – w inwestycjach, które są inwestycjami infrastrukturalnymi i obciążają wydatki gminy. Na obszarach wiejskich realizowany jest projekt na poziomie 55 mln zł – budowa kanalizacji sanitarnej. Po doświadczeniu na zebraniach wiejskich tam gdzie te projekty będą realizowane, a I etap się rozpoczął nie można nad tym przejść do porządku dziennego, że gmina buduje, dostała dotacje i to nie nasz problem. W wyborze i decyzjach, którymi się kieruje jest czas i możliwość pozyskiwania środków unijnych i to jest prawdopodobnie ostatnia perspektywa i dlatego należy zmaksymalizować efekt. Apeluje, aby przy realizacji funduszy sołeckich w trakcie realizacji ich nie zmieniać, aby przemyśleć wnioski, bo to w znacznym stopniu ogranicza, gdyż mnóstwo czasu jest poświęcane i przez to nie można realizować innych zadań.

Odnosnie zadań drobnych – realizowanych jest bardzo dużo, od luster, przepustów, rowów, czego gmina nigdy nie realizowała albo w bardzo ograniczonym zakresie. Widać, że to narasta ponieważ rzeczy, które czekały w kolejce pojawiają się w formie nowych wniosków.

Odnosnie wniosków dotyczących wspólnych zadań z powiatem oraz w ramach współpracy z samorządem województwa – składając wniosek nie ma informacji czy ten wniosek został złożony do starosty czy do marszałka czy do innych instytucji, to z uwagi na to, że jest to bardzo krótki termin uchybiamy formalnie możliwości złożenia wniosku w terminie. Podpisał porozumienie intencyjne z obecnym wicestarostą p. M. Haniszewskim w imieniu Zarządu Powiatu Bolesławieckiego, które nie ma charakteru zobowiązania finansowego ale jest deklaratywne, że w projekcie budżetu gminy Nowogrodzic i w projekcie budżetu powiatu bolesławieckiego pojawią się dwa zadania spośród pięciu postulowanych, które nie zostały uwzględnione, prawdopodobnie z przyczyn finansowych tj. zakończenie drogi Gościszów – Ocice do granicy gminy oraz remont drogi Gierałtów – Czerna (za 50 tys. zł). Jest to kwota 200 tys. zł ze strony powiatu i 200 tys. zł ze strony gminy Nowogrodzic.

Odnosnie budowy mieszkań socjalnych – potrzebna jest określona liczba mieszkań socjalnych, a przede wszystkim jest ogromna liczba interesantów, których przyjmuje w poniedziałki każdego tygodnia w sprawie poprawy warunków mieszkaniowych. Oczywiście każde zadanie może poczekać, to są duże wyzwania. Jeżeli chodzi o stabilną strukturę

dochodów i współpracę między Radą a Burmistrzem, aby pozwolić na poszukiwanie środków z różnych źródeł.

W dalszej części posiedzenia Burmistrz R. Relich:

- 1) przedstawił prezentację nt. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego”;
 - gospodarka niskoemisyjna
 - gospodarka odpadami,
 - infrastruktura spójności społecznej,
 - domy pomocy społecznej,
 - konkursy ogłoszone w I kw. 2016 r. w zakresie europejskiego funduszu rozwoju regionalnego,
 - pozyskiwanie środków unijnych,
 - stan realizacji RPO WD na dzień 31.08.2016 r.
 - w zakresie subregionu jeleniogórskiego – ogłoszone nabory,
- 2) przedstawił prezentację nt. „Wybrane instrumenty wsparcia subregionu jeleniogórskiego”:
 - wydatki,
 - przygotowanie programów rewitalizacji,
 - wartość dotacji,
 - zasady oceny rewitalizacji,
 - program współpracy INTERREG POLSKA SAKSONIA 2016-2020,
 - program INTERREG VA Republika Czeska – Polska,
 - wsparcie rynku pracy,
 - plan zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego,
 - program opieki na zabytkami województwa dolnośląskiego,
 - poprawa jakości powietrza,
- 3) przedstawił prezentację nt. „Nowe regulacje prawne obrotu ziemią rolną”:
 - nowe zasady,
 - główne cele ustawy,
 - definicja – gospodarstwo rolne,
 - główne zmiany w przepisach,
- 4) polecił stronę internetową Gminy Kamenický Šenov (możliwość nawiązania współpracy);
- 5) przedstawił prezentację z wizyty przedstawicieli Gminy Gorzyce (wizyta robocza dotycząca możliwości współpracy): historia, miejscowości, parafie, oświata, liczba mieszkańców i podmiotów gospodarczych, powódź 2010 rok, bezpieczeństwo, walory turystyczne i atrakcje regionu, wydarzenia.

Ponadto Burmistrz R. Relich przedstawił w nawiązaniu do inicjatywy radnych propozycję szkolenia dla radnych – wykładowca mec. Marcin Bator, członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, były Kierownik Oddziału Nadzoru w Wydziale Prawnym i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, doświadczony wykładowca-praktyk. Organizatorem szkolenia byłaby Fundacja Centrum Edukacji Samorządowej w Jeleniej Górze. Szkolenie dwudniowe w Ośrodku „Złoty Sen” w Złotnikach Lubańskich. Koszt szkolenia 390 zł + VAT od osoby. Tematy w ramach programu szkolenia: prawa i obowiązki radnego, ograniczenia antykorupcyjne wobec radnych i finanse publiczne. Proponowany termin 4-5 listopada br.

W wyniku dyskusji radni ustalili nowy termin szkolenia 18-19 listopada br.

Radny K. Czerniak zadał pytanie, czy gmina posiada tereny, które może przeznaczyć na „mieszkanie plus”?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że przygotowwany jest wniosek do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w ramach programu rządowego Mieszkanie Plus wskazując tereny w Nowogrodźcu przy ul. Moniuszki, ul. Bolesławieckiej i ul. 1 Maja, bo część nieruchomości nie została sprzedana pomimo próby sprzedaży w przetargu nieograniczonym. Ponadto poinformował o wpłynięciu prośby z Komendy Wojewódzkiej Policji Wydziału ds. zwalczania korupcji o przesłanie kserokopii dokumentacji dotyczącej sprzedaży budynku w Parzycach, nieruchomości nabytej od gminy przez p. Skarbnik pod budowę domu, nieruchomości nabytej od gminy przez p. Sekretarza przy ul. 1 Maja oraz p. J. prawdopodobnie z Zebrzydowej, być może ta osoba, która czuła się w obowiązku powiadomienia organów policji i tu też nastąpiła jakaś nieuczciwość ze strony organów i władz samorządowych. Dokumenty zostały przesłane i czekają na wyniki postępowania. Jest to o tyle przykre ponieważ każda sprzedaż nieruchomości wymaga zgody w postaci uchwały Rady Miejskiej. W toku przygotowania przetargu nieograniczonego, bo tylko w tym trybie sprzedawane są nieruchomości, przygotowwana jest wycena, operaty i wykaz nieruchomości do sprzedaży, czyli każdy ma prawo w okresie wykazu zgłosić swoje roszczenia, to trwa minimum 30 dni i później jest ogłoszenie o sprzedaży. Postępowanie przetargowe w wielu konkretnych przypadkach odbywa się nawet kilka razy, nieraz z wynikiem negatywnym. Jeżeli chodzi o nieruchomość w Parzycach to odpowiadamy na siódme lub ósme doniesienie z różnych służb.

Ponadto opowiedział o przykrościach jakie spotykają w pracy na skutek dziwnych doniesień i o warunkach w jakich pracują.

(za zgodą Przewodniczącej Rady radny K. Czerniak opuścił posiedzenie i od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyło 12 radnych)

Jeżeli chodzi o zakup nieruchomości przez kogokolwiek kto jest inwestorem, a jest to w sposób transparentny, zgodny z przepisami prawa, to należałoby się cieszyć, że są osoby spoza gminy, które chcą inwestować w gminie i poświęcić swoje prywatne środki. Takich ludzi powinno się cenić i szanować.

W ostatnich dniach zapadł wyrok, który jest jawny, w sporze sądowym między właścicielem i najemcą mieszkania w Parzycach. Wyrok jest nieprawomocny bo w I instancji, w którym została rozwiązana umowa najmu, ale sąd postanowił o zobowiązaniu gminy dla najemcy do lokalu socjalnego, który należy wskazać.

Radny M. Kędzia zadał pytanie, co z działką, którą chciał kupić Surmin?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że jest ogłoszony II przetarg, cena została obniżona o ponad połowę, bo niżej być nie może. Oświadczenie Zarządu Surmin-Kaolin S.A. jest takie, że mogą kupić tą działkę za 100 tys. zł. Sprzedać działki za 100 tys. nie może i o tym oficjalnie mówi. Prawdopodobnie Surmin-Kaolin nie przystąpi do drugiego przetargu. Przypuszczalnie w następstwie wystąpi z wnioskiem o podział tej nieruchomości czyli wyodrębnienie tej części działki, którą jest zainteresowany. Jest związany uchwałą Rady Miejskiej, która mówi o sprzedaży konkretnej nieruchomości, o określonej powierzchni i stara się podejmować działania z bezpośrednio zainteresowanym, bo jest to sprzedaż na wniosek, ale w przetargu nieograniczonym. Jest to poważny przedsiębiorca, bardzo doby płatnik podatku, z którym współpracują od wielu lat, rozumie oczekiwania, ale ich spełnić nie jest w

stanie.

Radny A. Kosior zadał pytanie, jak wygląda sprawa Przyborska?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że została złożona skarga do sędziego komisarza na działalność syndyka. Syndyk wydzierżawił przedsiębiorcy, który jest dłużnikiem gminy i innych podmiotów, które wnioskowały o upadłość przedsiębiorstwa. Z tego co wie, prowadzi działalność gospodarczą, dzierżawi majątek od syndyka. Syndyk nie płaci podatku od nieruchomości i nigdy nie zapłacił od początku przejęcia masy upadłości. Zastanawia się nad złożeniem wniosku do prokuratury o podejrzenie popełnienie przestępstwa. Z przykrością stwierdza, że działania gminy nie przynoszą żadnych efektów.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz o godz. 17:15 zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Jolanta Janeczko

podinspektor
ds. obsługi Rady Miejskiej

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady

Antonina Szelechowicz