

**Protokół nr 19/06**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu**  
**odbytego 22 maja 2006 r.**

pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej Anny Rosy.

Godz. rozpoczęcia – 13:35

Godz. zakończenia – 14:40

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Nieobecni radni Małgorzata Braszko i Zbigniew Mitera.

Spóźniona radna Genowefa Szpila.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Nowogrodźca Edward Szczerbień.
2. Sekretarz Urzędu GiM Józef Kata.
3. Skarbnik GiM Marianna Ludkiewicz

**Temat posiedzenia:**

1. Opiniowanie projektów uchwał:
  - 1) w sprawie wyboru koncepcji rozwiązania gospodarki ściekowej na terenie miasta i gminy Nowogrodziec,
  - 2) w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały nr XLV/343/06 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 08 lutego 2006 r. w sprawie budżetu gminy i miasta Nowogrodziec na 2006 rok.

**Przebieg posiedzenia:**

Ad. 1.1)

Projekt uchwały omówił Burmistrz.

Według niego lepszą opcją jest budowa oczyszczalni w Nowogrodźcu.

Radny Zb. Skwarek nawiązał do wspólnego posiedzenia Komisji Rady w dniu 15.05.2006 r. podczas, którego przekonywano do budowy nowej oczyszczalni w Kierznie czyli wariant V.

Radny P. Bober przedstawił swoje zdanie. Uważa, że najlepszym miejscem na budowę oczyszczalni jest Kierzno. Wariant V będzie tańszy w eksploatacji jak i użytkowaniu.

Burmistrz nawiązał do swojej wypowiedzi. Mówiąc o wariacie VI miał na myśli infrastrukturę.

Radna H. Pilna poinformowała, że mieszka w sąsiedztwie oczyszczalni i jest to obiekt bardzo uciążliwy dla mieszkańców. Ponadto brak jest pozwolenia wodno – prawnego i nakładane są kary. Jakie koszty należałoby ponieść na pozostawienie obecnej oczyszczalni?

Burmistrz odpowiedział, że wszystkie wyliczenia zostały przedstawione z punktu widzenia ekonomicznego.

Radny M. Zamorski zadał pytanie, czy Urząd sam nie mógł wykonać koncepcji?

Burmistrz odpowiedział, że jest to koncepcja bardzo specjalistyczna i nie mógł jej wykonać pracownik Urzędu.

Dalej radny M. Zamorski stwierdził, że patrząc w przyszłość należałoby sprawdzić czy opłacałoby się stworzyć w gminie stanowisko do tego typu opracowań.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego M. Zamorskiego. Uważa, że koszt utrzymania pracownika byłby większy niż zlecenie firmie.

Uzupełnienia dokonał Sekretarz. Dokumenty muszą być wykonane przez specjalistów z uprawnieniami (np. sporządzanie kosztorysów budowlanych).

Ad. 1.2) Radny Zb. Skwarek nawiązał do zapisów uchwały budżetowej § 10 pkt 4. Czy kwota 850 000 zł to jest dodatkowa sprawa oraz jak będą brzmiały zapisy gdyby Rada przeznaczyła środki z kredytów a nie z obligacji?

Skarbnik poinformowała, że zapis dotyczy tylko kwoty 500 000 zł. Środki na budowę wodociągów są sukcesywnie zwracane. Obligacje przesuwają spłatę kredytów w czasie.

Radny M. Zamorski uważa, że zapis § 10 pkt 6 jest zbyt ogólny.

Skarbnik poinformowała, że jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych.

Radna H. Pilna poprosiła o więcej informacji odnośnie obligacji.

(na posiedzenie przybyła spóźniona radna G. Szpila - godz. 14:00).

Radca Prawny poinformował, że dzisiejsza uchwała zmienia tylko budżet, nie precyzuje konkretnej emisji.

Skarbnik powiedziała, że przygotowuje wstępną uchwałę odnośnie obligacji. Natomiast dzisiejsza uchwała upoważnia Burmistrza do podjęcia działań.

Radny Zb. Skwarek zadał pytanie, czy zapis § 10 pkt 6 gwarantuje wykonanie inwestycji?

Burmistrz odpowiedział twierdząco. Jest gwarancją do podpisania umowy i wykonania zadania.

Radna G. Szpila zadała pytanie, czy była kontrasygnata Skarbnika przy podpisywaniu umowy na wykonanie koncepcji?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma możliwości wykonania zadania bez kontrasygnaty Skarbnika.

Radny Zb. Skwarek poprosił o więcej informacji na temat lokalizacji oczyszczalni w Kierznie.

Burmistrz wskazał położenie na mapach.

Radny L. Gałka zadał pytanie, co będzie jeżeli nie wybudujemy oczyszczalni?

Burmistrz odpowiedział, że będzie musiała nastąpić likwidacja i od podstaw musi być wybudowana.

Radna G. Szpila zadała pytanie, dlaczego nie wykorzystano koncepcji opracowanej przez Zieloną Górę?

Sekretarz odpowiedział, że koncepcja była sporządzona w momencie opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego gdzie rozwiązania były inne. Ponadto powyższą koncepcję opracowano pod potrzeby Związku Gmin „Kwisa”.

Radny M. Zamorski oznajmił, że radni dowiadują się o wykonywanych koncepcjach dopiero jak leżą na biurku. Uważa, że te sprawy powinny być uwzględniane przy informacjach składanych przez Burmistrza na sesjach.

Następnie w głosowaniu jawnym dokonano wyboru wariantu V – Kierzno.

W głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” wariantem V – 8, „przeciw” – 4, „wstrzymujących się” – 1.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Janeczko

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady  
Anna Rosa

