

**Protokół nr XI/19**  
**z sesji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu**  
**odbytej w dniu 24 czerwca 2019 r.**  
**w sali konferencyjnej Domu Kultury PROMYK w Nowogrodźcu**

Przewodniczący Rady Miejskiej Ł. Izydorczyk o godzinie 13:00 otworzył sesję, powitał wszystkich zebranych i oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Lista obecności sołtysów *stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Lista obecności gości zaproszonych *stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, że porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym wraz z realizacją uchwał podjętych przez Radę Miejską.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy.
8. Debata nad raportem o stanie gminy:
  - 1) wystąpienia mieszkańców;
  - 2) stanowiska Klubów Radnych;
  - 3) indywidualne wystąpienia radnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Nowogrodźca.
10. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodziec za 2018 rok:
  - 1) przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu;
  - 2) przedstawienie opinii z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Nowogrodźca;
  - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:
    - o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodziec za 2018 rok,
    - o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nowogrodźca;
  - 4) dyskusja;
  - 5) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Nowogrodziec za 2018 rok,
  - 6) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nowogrodźca.
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie zmiany uchwały nr LX/397/18 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy i Miasta

- Nowogrodziec z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019;
- 2) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodziec;
  - 3) w sprawie rozpatrzenia wniosku o utwardzenie drogi i montaż oświetlenia;
  - 4) w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców o montaż oświetlenia i budowy drogi asfaltowej;
  - 5) w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Gminy i Miasta Nowogrodziec;
12. Wolne wnioski i informacje – sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.

Jednocześnie zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski do porządku dziennego obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych „Dobro i Pokój” radny K. Sadowski zgłosił wniosek o zmianę w porządku obrad poprzez wprowadzenie do pkt 10 ppkt 6 nowego projektu uchwały, a wycofanie obecnego.

Radny A. Kosior odczytał treść proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk poprosił Radcę Prawnego o komentarz, bo pierwotny projekt uchwały był ustalany z Radcą Prawnym.

Radca Prawny Ryszard Pietras poinformował, że jest to wniosek o zmianę do porządku obrad w ten sposób, że zmiana treści uchwały, która została zaproponowana podlega głosowaniu jak każda zmiana porządku obrad czyli wymaga zgody co najmniej 8 radnych, czyli bezwzględnej większości ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że to rozumie ale słowa Radcy Prawnego były takie, że Komisja Rewizyjna zawnioskowała o nie udzielenie absolutorium to projekt uchwały Rady Miejskiej powinien brzmieć właśnie w ten sposób.

Radca Prawny Ryszard Pietras odpowiedział, że to w żaden sposób nie wpływa i radni mają prawo zgłosić swój projekt uchwały.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” wnioskiem – 9, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 5 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Radca Prawny Ryszard Pietras poinformował, że należałoby ogłosić 3 minutową przerwę, żeby rozdać radnym projekt zmienionej uchwały.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że później w przerwie zostanie przedłożony.

**Ad. 3.** Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk poinformował, że protokół z X sesji był wyłożony w biurze Rady oraz za pomocą środków elektronicznych był przesłany radnym. Nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu więc stwierdził, że protokół z X sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

**Ad. 4.** Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk złożył informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym:

- 1) 4 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i petycji, którego tematem było rozpatrywanie skarg i petycji, które wpłynęły do Rady Miejskiej;
- 2) 4 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, którego tematem było omówienie bieżącej sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu w nawiązaniu do przedstawionej informacji na sesji Rady Miejskiej w dniu 29 maja 2019 r. przez Dyrektora SPZOZ oraz analiza wykonania budżetu gminy i miasta Nowogrodziec za 2018 rok;
- 3) 17 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, którego tematem była analiza i opiniowanie wykonania budżetu za 2018 r., analiza prowadzonych na terenie gminy inwestycji wodno-kanalizacyjnych oraz analiza remontów i planowanych inwestycji związanych z oświetleniem ulicznym;
- 4) do Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo od Wojewody Dolnośląskiego, które wzywa do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Nowogrodźcu K. Durdy w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma czyli ta informacja jeszcze do radnych zostanie przesłana;
- 5) otrzymał informację o możliwym naruszeniu ustawy o samorządzie gminnym przez radnych K. Czerniaka i K. Sadowskiego – w związku z tym te wątpliwości przedstawił Wojewodzie Dolnośląskiemu. Wojewoda przesłał pismo w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, jak to miało miejsce w przypadku radnych K. Durdy, B. Folęgi i M. Sudoła i poprosił radnych o wyjaśnienia w tej sprawie;
- 6) 30 maja br. udział w sesji Rady Powiatu Bolesławieckiego;
- 7) 1 czerwca br. udział w Festynie Kwiatowym w Wykrotach – dziękuje za zaproszenie p. Sołtys, Radzie Sołectkiej i mieszkańcom Wykrot;
- 8) 18 czerwca br. udział w zakończeniu nauki w Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Nowogrodźcu, którego również jest absolwentem i dziękuje Dyrektorowi J. Rosie i Dyrektor U. Troszczak-Krzywdzińskiej za zaproszenie.

**Ad. 5.** Burmistrz R. Relich przedstawił informację z wykonania uchwał, która *stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Ponadto poinformował o:

- 1) podpisanie umowy na budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami pomiędzy spółką komunalną, której Gmina i Miasto Nowogrodziec jest właścicielem, spółką Hydro-Tech a Meliobudem wykonawcą wyłonionym w drodze zamówienia publicznego;
- 2) Komisja Oświaty i Spraw Społecznych, na której Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej referował informację dotyczącą nie tyle sprawozdania i opinii dokonanej przez Radę Społeczną Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej tylko przedstawił oświadczenie w sprawie protestu fizjoterapeutów zatrudnionych w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu. Ta informacja została przedłożona Komisji pisemnie. Nie mniej jednak przytacza kilka faktów.

W oświadczeniu jest informacja o podwyżkach wynagrodzeń: *„Przez okres 3 ostatnich lat wszyscy pracownicy na stanowiskach fizjoterapeutów podlegali corocznym podwyżkom wynagrodzeń, z tego: w 2017 rok średnio o 12,0%, w 2018 roku średnio o 9,5%, w 2019 roku średnio o 9,7%. Procent składany za 3 lata wynosi 36,5%”.* Ponadto: *„W latach 2017-2018 pracownicy fizjoterapii korzystali ze szkoleń współfinansowanych przez SPZOZ oraz ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Na szkolenie dla grupy fizjoterapeutów wydano w tych latach łącznie 19 tys. zł (pracownicy skorzystali z tej formy od 2.416 zł do*

7.600 zł na osobę). Gabinet Fizykoterapii i Masażu rozpoczął działalność w roku 2014 w pomieszczeniach portierni byłego SPZZOZ-u przy ul. Cichej 4, utworzenie go było możliwe dzięki dotacji Gminy Nowogrodziec na zakup urządzeń. Wykonywane zabiegi były realizowane na zasadzie pełnej odpłatności pacjenta tzw. działalność komercyjna, przychody ze sprzedaży kształtowały się na poziomie 40 tys. zł. Istotnym impulsem do zmiany w funkcjonowaniu gabinetu był fakt połączenia dwóch SPZOZ-ów w Nowogrodźcu oraz przeniesienie go do pomieszczeń w budynku przy ul. Lubańskiej 16. Przychody z tej działalności za rok 2018 wyniosły 74 tys. zł. W roku 2019 planowany jest dalszy rozwój tego obszaru działalności poprzez utworzenie w strukturze SPZOZ nowego zakładu – Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w remontowanym budynku przy ul. Cichej 4 oraz uruchomienie sklepu zaopatrzenia medycznego w budynku byłej portierni. Odnosząc się do postulatów placowych pracowników przekazanych w liście do Pana Marcina Krzywdzińskiego Zastępcy Dyrektora SPZOZ ds. Lecznictwa informuję, że: postulaty placowe: pierwszy postulat – dodatek motywacyjny w wysokości 250 zł miesięcznie kosztowałby zakład 2.400 zł miesięcznie, drugi postulat 600 zł podwyżki wynagrodzenia zasadniczego kosztowałby zakład 6.384 zł miesięcznie. Łączny wzrost kosztów jedynie z tego tytułu wyniosłby 105.348 zł rocznie dla wszystkich 8 pracowników. Trzeci postulat – rozliczenie godzin nadliczbowych w innej formie niż udzielanie czasu wolnego od pracy jest możliwe, postulat został przedstawiony po raz pierwszy, dotychczasowa dopuszczalna Kodeksem Pracy forma nie była podważana w żaden sposób przez pracowników, którzy składali dobrowolne wnioski w tym zakresie”. W podsumowaniu Dyrektora: „Jest to dla mnie naprawdę bolesne przeżycie, że pracownicy zatrudnieni w zakładzie, którym kieruję od 6 lat przedstawiają mnie publicznie jako osobę, z którą należy walczyć o godne życie. Padają pod moim adresem słowa, których ja osobiście nie akceptuję i wyrażam stanowczy sprzeciw. W tym miejscu chciałbym również przeprosić za powstałą a sytuację pacjentów oraz ich rodziny, pomimo, że nie czuję się za nią odpowiedzialny ale czuję odpowiedzialność za dobre imię Zakładu oraz odpowiedzialność za naszych pacjentów, którzy w naszej działalności są przecież najważniejsi”. Dyrektor podjął decyzję, w której wypowiedział warunki kontraktu, wnosząc do organu założycielskiego o skrócenie kontraktu z dniem 31 grudnia br., na co nie wyraził zgody.

Następnie odniósł się publicznie do programu publicystycznego „Interwencje” stacji telewizyjnej Polsat w mieszkaniu, które stanowi zasób komunalny gminy i miasta Nowogrodziec, w kontekście wypowiedzi p. Leszka Sochy, która jest oficjalnie publikowana na stronach internetowych stacji telewizyjnej: „Pana Wiesław znam od lat osiemdziesiątych jak byłem policjantem na tym terenie jakiś czas. Działal w grupach przestępczych, które przewijały się przez ten pokój. Tu się odbył nawet gwałt zbiorowy za który Pan K. odbywał karę i prawdopodobnie tam się nabył tej wady wzroku, o której teraz się mówi”. Opowiadał Leszek Socha z Obywatelskiego Stowarzyszenia Inicjatyw Lokalnych VE-TO w Nowogrodźcu, którego sąsiedzi Pana Wiesława poprosili o pomoc”. Ma jedno pytanie – dlaczego ujawnia się tajemnicę służbową i narusza dobra osobiste osoby pokrzywdzonej? Uważa, że warto to pytanie publicznie sobie zadać.

Radny M. Sudoł zadał pytanie odnośnie wspomnianych podwyżek w SPZOZ – czy te podwyżki nie były podyktowane wzrostem płacy minimalnej?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że jest to pytanie retoryczne, gdyż radny jest członkiem komisji oświaty i Dyrektor Adaszewski osobiście przedstawiał komisji informacje.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zwrócił się do Burmistrza, czyli Burmistrz nie wie?

Burmistrz R. Relich poinformował, że udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek stwierdził, że jak zwykle Burmistrz nie udzielił odpowiedzi.

**Ad. 6.** Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek poinformował, że w okresie międzysesyjnym do biura Przewodniczącego Rady nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania.

Radny K. Czerniak powiedział, że chciałby sprecyzować wniosek do Wojewody Dolnośląskiego od Przewodniczącego Rady. Chciałby go przeczytać i później ustosunkować się, bo takie było zadanie Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek przerwał radnemu i poinformował radnego Czerniaka, że to nie jest w tej chwili miejsce, żeby to było omawiane, bo to nie jest interpelacja. Interpelacje składa się do Przewodniczącego ale one są kierowane do zarządu jednostki, a nie do Przewodniczącego. Poprosił, aby to było przedstawione w sprawach różnych.

Radny K. Czerniak powiedział, że poczeka na sprawy różne.

**Ad. 7.** Burmistrz R. Relich poinformował, że po raz pierwszy w historii lokalnej społeczności przedstawia raport o stanie gminy. Jest to dokument, który prezentuje na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Nowogrodźcu oraz z woli ustawodawcy informacje o sposobach zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty należących do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizację, usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenie w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz, działalności w zakresie telekomunikacji, lokalnego transportu zbiorowego, ochrony zdrowia, pomocy społecznej w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych, wspierania rodziny i system pieczy zastępczej, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji publicznej, kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, kultury fizycznej i turystyki w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, targowisk i hal targowych, zieleni gminnych i zadrzewień, cmentarzy gminnych. Jest przekonany o sumiennej, rzetelnej oddanej oraz pełnej poświęcenia i zaangażowania pracy na rzecz lokalnej społeczności. Siłą osiągniętych sukcesów jest współpraca wielu mieszkańców, którzy aktywnie angażują się w życie na każdym polu aktywności gospodarczej, przedsiębiorczości, edukacji, kultury, pomocy i opieki społecznej. Uważa, że spektakularnym sukcesem jest największy inwestycyjny projekt budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, sanitarnej oraz oczyszczalni ścieków. To dowód ochrony środowiska naturalnego i zdrowia. Niezaprzeczalnym osiągnięciem jest zrównoważenie gospodarcze dla rozwoju gminy w specjalnej strefie ekonomicznej poprzez odzyskanie wpływów podatkowych w wielkości kilkudziesięciu milionów złotych. Odważne projekty inwestycyjne ukierunkowane na pomoc szczególnie dla ludzi pozbawionych zdrowia i wymagające opieki medycznej zasługują na szacunek i uznanie. To tylko trzy tytuły inwestycyjne z kilkudziesięciu, które uważa za przełomowe. Darzy szczególną troską i opieką zaangażowanie w rozwój kultury i zachowanie tożsamości. To priorytet, który nigdy nie był na drugim planie. Serdecznie dziękuje najbliższym współpracownikom Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu, p. Sekretarz, p. Skarbnik i Z-cy Burmistrza oraz kierownikom i dyrektorom jednostek, pracownikom tych jednostek. Pamięta także, co jest bardzo ważne, o gestach życzliwości, dobroci i współpracy

kierowanych przez sołtysów i radnych Rady Miejskiej w Nowogrodźcu i mieszkańców zrzeszonych bądź nie zrzeszonych w różnych formach i przejawach aktywności społecznych. Poinformował, że w dalszej części poszczególne zagadnienia z uwagi na obszar materii raportu o stanie gminy zgodnie z uchwałą, w formie prezentacji przedstawia: Skarbnik I. Johna-Rudko, Naczelnik Wydziału Inwestycji U. Bober, Prezes Spółki Hydro-Tech J. Ruchała, Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska i Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej A. Lityńska.

Zaprosił do zapoznania się z informacjami wynikającymi z raportu o stanie gminy.

Prezentacja przedstawiona przez Skarbnika I. Johnę-Rudko *stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Prezentacja przedstawiona przez Naczelnika Wydziału Inwestycji U. Bober *stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

W tym momencie Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk ogłosił przerwę.

Prezentacja przedstawiona przez Prezesa Spółki Hydro-Tech J. Ruchałę *stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

Prezentacja przedstawiona przez Dyrektora Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejską *stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

Prezentacja przedstawiona przez Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej A. Lityńską *stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

Burmistrz R. Relich podziękował w swoim imieniu i prelegentów i powiedział, że jest szereg jeszcze innych zagadnień, które zostały przedstawione w formie pisemnej w raporcie ale od szczegółowych informacji w sposób syntetyczny można samodzielnie dokonać oceny, wyciągnąć wnioski i wypracować opinie w sprawie działalności w zakresie zadań własnych gminy i miasta Nowogrodziec.

W tym momencie Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk ogłosił 10 minutową przerwę.

#### **Ad. 8.**

- 1) Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk poinformował, że zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym mieszkańcy mogli zgłaszać chęć udziału w debacie nad raportem o stanie gminy. Na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęły 3 zgłoszenia i zgodnie z kolejnością zgłoszeń wystąpią: Pani Joanna Świder, Pan Bogusław Szelechowicz i Pan Józef Skóra.

Pani Joanna Świder poinformowała, że po raz pierwszy w tym roku stają przed możliwością odniesienia się przez mieszkańców nie będących radnymi do polityk, programów i strategii oraz działań Burmistrza i to jest cytat z ustawy. Jednakże po lekturze raportu przedstawionego przez Burmistrza R. Relicha nie znajduje wyjaśnienia ani co do polityk, ani co do programów i strategii. Raport ten, wręcz jest dowodem na to, że papier wszystko przyjmie ale najlepiej to zrobić metodą kopiuj-wklej. Udowadnia swoją tezę – wstęp kończy się słowami: „*Liczę na dobrą i owocną współpracę*” – na to też liczą nowi radni ale należy zadać sobie pytanie, czy do dnia dzisiejszego odczuli chęć tej dobrej i owocnej współpracy? Strona 6 raportu czytamy

z kim gmina graniczy, na jakiej wysokości nad poziomem morza leży Nowogrodzic – takie zdania, takie słowa niczego nie wnoszą do raportu. Od strony 7 do 30 są wymienione wszystkie uchwały i tego jest 23 strony. Szkoda, że tyle tego miejsca to wszystko zabrało, wystarczyło podać ich liczbę ogólną, a treść uchwał jest w Biuletynie Informacji Publicznej. Na stronie 30, że przyjęto Gminną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych z roku 2016 – wraca do początku, chodzi o politykę, o strategię, o programy z roku poprzedzającego. Znowu nie ma żadnej informacji. Punkt Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011-2020, przyjęty w roku 2011 – znowu jakieś historyczne dane, które też nie niosą za sobą żadnych konkretów, żadnych przykładów działań Burmistrza, ani w roku poprzednim, o który przecież chodzi. Dopiero w punkcie 4 „Informacje finansowe” dowiadują się, że poziom zadłużenia wynosi w przeliczeniu na jednego mieszkańca 1.469,19 zł. I tu jest dopiero konkret, to się zdarzyło w roku 2018. Na uwagę w tym samym punkcie zasługuje tabela przedstawiająca udział gminy w Spółce „Hydro-Tech z podziałem na aktywa trwałe i ich wartość bilansową. Wzięła kalkulator i to przeliczyła. Suma ta wynosi 1.157.487 zł, natomiast po przeliczeniu wychodzi, że jest to 115.957.487 zł, gdzieś zginęło 114.800 zł. Uważa, że taki raport powinien być sprawdzony pod każdym względem, i to nie raz. Kolejny punkt „Inwestycje rozpoczęte i zakończone” – i znowu pyta o sens zamieszczania spisu inwestycji za 2015/2017, bo jest gro tych inwestycji. Skoro ustawodawca wyraźnie zaznaczył, że bierze się pod uwagę działalność z roku poprzedniego, a np. chodnik na ul. Słowackiego to inwestycja z 2017 roku. Tak samo wskaźnik udziału dochodów bieżących w dochodach ogółem i jest znowu analiza lat 2015, 2016, 2017 i niczego nie ma o roku 2018. Nie będzie cytować wszystkich wskaźników takich jak udział nadwyżki operacyjnej, udział wydatków, udział wydatków na wynagrodzenia, bo to dla tych, którzy chcą się dowiedzieć o strategii, o kierunkach, o polityce to niczego nie obrazuje, nie wnosi i nie mówi. I to jest tak znowu 20 stron i ani jedna wzmianka o cytowanym roku 2018, o nim na razie niczego nie dowiedzą się z raportu. Ale warto zatrzymać się na informacji ze strony 52 tj. wykres nr 10 „w roku 2017 znaczący spadek zobowiązań ogółem na jednego mieszkańca” w stosunku do roku 2015 i w 2017 roku pojedynczy obywatel, mieszkaniec był zadłużony na kwotę 787,85 zł, czyli wraca do kwoty, którą cytowała na początku, bo w roku 2018 poziom zadłużenia wzrósł o 100% czyli ta kwota się podwoiła. Punkt 9 „Inwestycje w infrastrukturę drogową” i tu jest jakiś konkret od 2018 r. Spisała wszystko dokładnie i wybudowano mieszkańcom 2 km dróg, z czego połowa to jest droga łącząca Milików z ul. Mickiewicza, obok boiska. W Godziszowie 330 m, Milików ul. Cisowa, Parkowa, Dębowa 441 m, Godziszów 100 m, Nowa Wieś 210 m – to są 2 km dróg. Jeżeli w tym tempie będą budowane i remontowane drogi w całej gminie to trzeba byłoby to przeliczyć ale nie wróży bliskiego sukcesu. Parking przy Szkole Podstawowej, który też się znalazł w raporcie – najpierw trzeba było ten parking, który był świeżą inwestycją ale za małą, rozebrać parking i później położyć od nowa. Owszem jest wygodny tylko w bliskiej odległości dwa razy robi się tę samą pracę. Do maja 2019 roku, jak przypomina Burmistrz miał przedstawić plan budowy świetlic wiejskich, a w raporcie czytamy, że w Gościszowie i w Parzycach przystąpiono do przygotowania dokumentacji technicznych – tutaj zabrakło na jakim etapie i jaki jest plan budowy tych świetlic. Nie ma tej informacji do dzisiaj. Może radni mają jakieś inne informacje, może się podzielić. Raport ma 300 stron i zaczynają się opisy spotkań wigilijnych, pielgrzymek, definicje odnośnie zasiłków i świadczeń – jak to się ma do stanu do Strategii Rozwoju Gminy? Są to informacje, które nie powinny się znajdować w takim raporcie. Opisy zadań Gminnego Centrum Kultury, gminnej służby zdrowia niczego nie wnoszą. Znajduje się znów wiele stron, żadnych konkretów, same ogólniki, sprawozdania z działalności. Od strony 191 do 308 czyli 117 stron – wyłowiła przykład, który obrazuje cyt.: „zupa była przepyszna, dobrze doprawiona i każdy mógł jej skosztować” – to są informacje. Współczuje radnym, że będą musieli decydować, przyjmować, głosować tego rodzaju informacje. Poza tym „smaczna była kawa i smaczna herbata”, opisy festynów, opisy kto ile

goli strzelił. Sto stron tak naprawdę ważnych, bo to życie ale to nie jest rozwój, strategia, a tym bardziej sprawozdanie ze stanu gminy w roku 2018. Więcej jest napisane, kto wręczał puchary. Raport niczego nie wnosi i o niczym nie mówi. Brakuje: efektów funkcjonowania strefy ekonomicznej, omówienia kondycji przedsiębiorców w gminie, stanu umorzeń podatkowych, przykładów pomocy dla przedsiębiorców już działających i nowych inwestorów, oceny zdrowotnej mieszkańców, analizy potrzeb w zakresie dostępności do lekarzy specjalistów (oprócz tego, że wymówiono lokal wieloletnim, popularnym stomatologom to niczego nie ma o dostępności do lekarzy specjalistów), przykładów promocji gminy na targach, wystawach krajowych i zagranicznych. Z Przemyslan i Srbcia nie spodziewają się inwestorów, nie o to chodzi, nie o taką chodzi promocję za granicą, choć też jest ważna ale jest to zupełnie inna dziedzina, zupełnie inna sfera życia. Brakuje przykładów wsparcia budowy sieci gazowniczych. W 2018 roku jedynym wsparciem było to, że przeczytano pismo Burmistrza w kościele w Zebrzydowej, że są rzekomi oszuści, którzy chcą oszukać mieszkańców i zbierają deklaracje na budowę przyłączy. Żadni oszuści nie krążyli po Zebrzydowej natomiast ta sieć gazowa już się tworzy. Mieszkańcy w czasie prywatnym zaczynają wyręczać gminę w tej dziedzinie. Żadnej informacji nie znajduje o tworzeniu komunikacji publicznej. Dwie główne inwestycje – sala koncertowa Muza owszem jest ale to nie jest sprawa na potrzeby i oczekiwania mieszkańców. W czasie występu kabaretu 1/3 sali pusta, bilety na koncert D. Zawiało 200 zł, sala świeciła pustkami. Na otwarciu wybrani wybrańcy, wybrani ludzie, którzy sami dla siebie wręczają kwiaty i piszą laurki. Poza tym ludzie, którzy i tak mają płacone pensje za tego rodzaju działalność jeszcze raz dostawali podziękowania tak jakby za spełnianie swoich obowiązków. To są słowa mieszkańca: „30 lat płacę podatki i nie mogę nawet wejść, bo nie mam wejściówki, ktoś sobie robi laurkę za moje pieniądze”. Cyt.: „tak wiele udało się zrobić ponieważ w centrum moich starań było dobro mieszkańca” – ma wrażenie, że popularne lubiane słowo frustracja, frustracja są to negatywne emocje biorące się z niezaspokojonych potrzeb. Poprosiła, aby nie dziwić się, że są sfrustrowani, ponieważ ich potrzeby nie są zaspokajane. Gdyby były, to by byli zadowoleni i ta laurka w tym momencie by się pisała i była przez nią wygłoszona. Po raz drugi w historii Nowogrodźca zdarzył się tego rodzaju paszkwil. W dniu Bożego Ciała, kiedy ludzie w skupieniu modlitewnym szli na procesje, ktoś w haniebny, niktzemny, niegodny sposób podważa wiarygodność Przewodniczącego Rady. W 2006 przypomina, że wypuszczono paszkwil na jednego z kandydatów na burmistrza, była rozrzucana gazetka. Nie godzi się takimi metodami, być może ktoś kto jest autorem tego czynu teraz to słyszy, jest to niegodne, haniebne i działa zupełnie w drugą stronę i nie w tym kierunku, w którym miałyby zadziałać. Korzystając z tego, że jest przy głosie, to też jest głos mieszkańców, proszę o udzielenie informacji mieszkańcom Zebrzydowej stacyjnej, dlaczego od 12 lat nie jest dokończony chodnik przy drodze wojewódzkiej 357 o długości około 450 m. Droga ta jest bardzo ruchliwa i dzieci idące do szkoły w Nowej Wsi często muszą schodzić na pobocza. Poprzednia radna składała rokrocznie wnioski ale one nie były przekazywane do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu. Mają potwierdzenie nawiązujące do maili z 20 listopada w sprawie informacji o wnioskach na wykonanie i budowę chodnika w miejscowości Zebrzydowa przy drodze wojewódzkiej nr 357 – „pragnę poinformować, że w latach 2016/2017 nie wpłynęły wnioski w przedmiotowej sprawie”. Przedstawiła przegląd, refleksję na temat stanu, na temat strategii, na temat polityki Burmistrza i szczerze współczuje radnym, że na podstawie dokumentu 300 stronicowego, który niczego nie wnosi i o niczym nie mówi i nie jest dowodem na nic – radni będą musieli dzisiaj podjąć decyzję za udzieleniem wotum nieufności. Będąc na miejscu radnych nie ryzykowałyby, nie ryzykowałyby podjęcie tak ważnej dla wszystkich decyzji. To jest 15 tysięczna gmina – proszę pomyśleć o mieszkańcach. Gdyby było dobrze, słowo frustracja nie byłoby jednym z najczęściej pojawiającym się słowem w życiu codziennym. Podziękowała za uwagę.



Pan Bogusław Szelechowicz poinformował, że reprezentuje mieszkańców miejscowości Milików. Odniesie się do dwóch kwestii. Pierwsza kwestia dotyczy sprawy z ostatniego posiedzenia Rady Miasta i Gminy Nowogrodzic. Sprawa ta dotyczy dwóch działek, które były bardzo kwestionowane przez radnego Karasiewicza jakoby działki nr 405/5, 405/6, które wraz z żoną Antoniną Szelechowicz, radną nabyli w 2016 roku od mieszkanki Milikowa i są powiązane z budową boiska w Milikowie i przekształcenie ich budzi wątpliwości Obywatelskiego Stowarzyszenia Inicjatyw Lokalnych VE-TO. Chciałby tutaj oświadczyć, iż nabyte działki nr 405/5 o kubaturze 0,27 ha, nr 405/6 – 0,27 ha zostały nabyte od osoby prywatnej, mieszkanki Milikowa za sumę 15 000 tysięcy złotych za każdą z działek z własnych zgromadzonych funduszy do wspólnoty majątkowej i nie mają nic wspólnego z gruntami rolniczymi. Chce tutaj również zaznaczyć, że w tym samym dniu zostały także przekształcone działki mamy Przewodniczącej Klubu VE-TO Joanny Świder i jakoś radny Karasiewicz w tym nie dopatrywał się żadnego oszustwa ani podstępu. Z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej odprowadza podatki, z czego wszyscy wiedzą, że 30% wraca do kasy Urzędu Miasta i Gminy. W jego przypadku to jest dosyć pokaźna suma, gdyż mógłby powiedzieć, że to boisko, które zostało wybudowane w Milikowie powstało za jego pieniądze lub droga na ulicy Wiśniowej, czy Morelowej w Milikowie w 2017 roku powstała też za jego pieniądze. Nie, nie mówi czegoś takiego, bo wie które podatki zostały przez niego zapłacone, za to dzieci chodzą do szkoły i przedszkola w Nowogrodźcu, że świecą latarnie, płaci się na opiekę społeczną i na wiele innych spraw i z czego może ani jedna złotówka nie idzie na inwestycje. Sprawa druga, to sprawa oszczerstw jakie klub VE-TO wystosował w stosunku do Burmistrza i radnych poprzedniej kadencji. Donosy były i dalej są do: Najwyższej Izby Kontroli, Centralnego Biura Śledczego, Prokuratury wszelkich szczebli łącznie z Ministerstwem Sprawiedliwości, Rzecznika Praw Konsumenta i do takich instytucji, że nawet nie wiedział, że takie istnieją w kraju, gdzie żadna z tych instytucji, powtarza, żadna nie potwierdziła stawianych zarzutów przez klub VE-TO, a wszystkie donosy na każdym szczeblu zostały odrzucone. Zadał sobie pytanie i poświęcił czas, kto jest w tym klubie VE-TO? Przewodnicząca Joanna Świder, Wiceprzewodniczący Leszek Socha, Zarembecki Stanisław, Zarembecki Franciszek, Góra Kazimierz, Wojciechowska Maryla, Wojciechowski Franciszek, Mitera Zbigniew, Bober Czesław, Szwed Stanisław, Zima Bogusław, Buda Jerzy, Fecyk Stanisław, Kata Józef, Turek Jan.

Mieszkaniec Z. Mitera wtrącił, jakim prawem to czyta?

Mieszkaniec B. Szelechowicz odpowiedział, że czyta, bo mu wolno.

Mieszkaniec Z. Mitera wtrącił, że jest osobą prywatną.

Mieszkaniec B. Szelechowicz odpowiedział, że bo jest pan w stowarzyszeniu.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk poprosił o spokój i stwierdził, że w chwili obecnej przemawia p. Bogusław Szelechowicz.

Dalej Mieszkaniec B. Szelechowicz. Z tych wszystkich nazwisk, jedno nazwisko rzuciło mu się do głowy. Jest to były milicjant, który w stanie wojennym (starsi być może pamiętają) lał ludzi pałą i szczyli się tym, że w stanie wojennym z armatki wodnej strzelał do demonstrantów. Znają tą osobę i może ta osoba chciałaby zapomnieć o tym co robiła ale niestety mieszkańcy to zapamiętają. Co jeszcze czuć w działaniach klubu VE-TO? Działanie Peerelowskich Służb Bezpieczeństwa. Inwigilacja, donoszenie na wszystko i na wszystkich, zagładanie ludziom do portfela, a być może niedługo pod pierzynę. Jakoś z tych nazwisk

z klubu VE-TO nie może znaleźć żadnego nazwiska, które można określić jako wybitne w osiągnięciach rozwoju Gminy. Są to osoby raczej z byłej PZPR lub osoby, którym w życiu nie wszystko udało się zrobić po ich myśli, zawiedzonych własnym życiem. Rozumie, że nowe pokolenie chce rządzić i jest za tym ale żeby rządzić, umiejętnie to od kogoś należy się uczyć i uważa, że Burmistrz Robert Relich jest tego przykładem. Jest to człowiek, który doprowadził Gminę do bardzo dobrej kondycji finansowej. O Gminie jest głośno, nie tylko w kraju ale również za granicą. Gmina Gorzyce – gmina partnerska, goście z Bośni Hercegowiny i Ukrainy, którzy Gminę odwiedzają i zazdroszczą tego co ma Gmina. 30 milionów wywalczone ze strefy zawdzięczają wyłącznie Burmistrzowi. To fakt, że wydał z gminnej kasy 400 tysięcy złotych na prawników ale zyskał 30 milionów. Czy to nie jest osiągnięcie? Burmistrz pozyskuje środki z zewnątrz na prawie wszystkie inwestycje, a klub VE-TO i niektórzy członkowie Rady nie chcą mu udzielić absolutorium, bo gdzieś tam na boisku nie ma piłkochwyłów lub ogródka piwnego. Z tych wszystkich obietnic jakie klub VE-TO składał przed wyborami, jak do tej pory dopatruje się tylko jednej złożonej obietnicy, którą składali – obniżenie pensji Burmistrzowi. Uważa, że w Gminie już dawno nie było tak mocnego Burmistrza jakim jest Robert Relich. Nie udzielenie mu absolutorium będzie świadczyło o braku wyobraźni i doświadczenia niektórych radnych. Uważa, że należy odrzucić zazdrość, niechęć i zacząć wspólnie i ciężko pracować, żeby osiągać sukcesy na następne lata. Kopanie się po łydkach, czy po kostkach o niczym nie świadczy, do niczego nie prowadzi. Uważa, że to szkodzi Gminie, a nie pomaga. Dlatego jako mieszkaniec Milikowa i tych, których reprezentuje prosi o wstrzeźliwość i nie robienie takich rzeczy, nie rzucanie, nie obrzucanie siebie błotem i żeby było normalnie, normalnie jak do tej pory. Uważa, że jest to kwestia do dogadania.

Mieszkaniec – Radny Powiatu Bolesławieckiego Józef Skóra poinformował, że postanowił wziąć udział w dzisiejszej debacie nad raportem o stanie Gminy Nowogrodziec, ponieważ jest zaniepokojony tym co dzieje się w Gminie od ostatnich wyborów. Minęło już praktycznie 8 miesięcy, ale momentami wygląda to tak jakby kampania wyborcza się jeszcze nie skończyła. W tych właśnie wyborach został wybrany do Rady Powiatu Bolesławieckiego i pomimo tak krótkiego doświadczenia w tej roli twierdzi, że czasami zachowanie niektórych radnych podczas sesji Rady jest co najmniej niewłaściwe. Nie będzie przytaczał przykładów, zachęca jedynie mieszkańców i zainteresowanych do obejrzenia nagrań z sesji, tak aby każdy mógł indywidualnie ocenić jak wyglądają sesje w gminie. Przedstawia kilka faktów – wiadomym jest, że jedną z pierwszych decyzji podjętej przez Radę było obniżenie wynagrodzenia dla Burmistrza, decyzja ta na pewno jest różnie oceniana. Wszyscy wiedzą jak bardzo w ciągu ostatnich kilku lat zmieniła się sytuacja na rynku pracy i jeśli chodzi o wynagrodzenie to raczej wzrasta, a nie jest obniżane. Według jego oceny, nie sądzi, że taka decyzja wyraża chęć współpracy. Następnie przeprosił wszystkich, bo jest trochę stremowany tą sytuacją ale zależy jemu jak wszystkim, żeby w gminie działało się jak najlepiej. Kolejny fakt – na ostatniej sesji miała miejsce taka sytuacja, 2 godzina 33 minuta Burmistrz prosi Przewodniczącego, aby ten informował go o tym, kto jest zapraszany na sesję Rady w Nowogrodźcu. Przewodniczący odpowiada, że udzielił takiej informacji, na to Burmistrz, że to nieprawda, że Przewodniczący kłamie. Faktem jest, że któryś z panów delikatnie mówiąc mija się z prawdą. Można to ocenić na zasadzie zaufania. Był na tej sesji i osobiście jest mu przykro, że taka sytuacja miała miejsce. Nikomu to nie służy i jest pewien, że w oczach zaproszonych gości i tych, którzy oglądają te sesje nie wygląda to dobrze. Padają zarzuty w kierunku Burmistrza, że przez trzy kadencje czyli 12 lat kierował Radą. Osobiście uważa, że nie można mówić o tym, aby radni podejmowali decyzję wbrew woli i jest to bardzo niesprawiedliwe w stosunku do tych radnych. Teraz radni będą podejmowali decyzje w sprawie innych inwestycji i na pewno znajdą się tacy, którzy będą je krytykować

i zarzucać, że radni działają w czyimś imieniu lub na czyjąś korzyść. Chciałby odnieść się jeszcze do kwestii boiska w Milikowie. Padają zarzuty, że inwestycja była niepotrzebna ale przecież ta inwestycja jak i wszystkie inne są kierowane dla mieszkańców gminy. Przecież ktoś złożył wniosek w sprawie budowy tego boiska. Został zrobiony projekt i Rada go zatwierdziła. Twierdzenie, że boisko mieszkańcom Milikowa nie jest potrzebne uważa za bardzo niesprawiedliwe. Apeluje, a nawet zwraca się z prośbą do wszystkich, którym zależy na dobru gminy, aby nie poprzestawali na deklaracjach współpracy ale zaczęli naprawdę ze sobą współpracować. Jest pewien, że obecna sytuacja do niczego dobrego nie doprowadzi. Na pewno nie są to komfortowe warunki pracy dla wszystkich pracowników Urzędu. Ta sytuacja również jego bardzo porusza i jest bardzo zestresowany, że występuje ale postanowił to zrobić dlatego, że serce krwawi jak się patrzy co się na radzie wyprawia. Zna nie jednego z obecnych radnych i myśli, że wszystkim zależy na tym, aby w gminie było jak najlepiej.

Następnie Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek udzielił głosu p. Joannie Świder.

Pani Joanna Świder powiedziała, aby nie zapominać w jakim celu dzisiaj się tu spotkali i poprosiła, aby odnieść się tylko do raportu polityk, programów i strategii, jak mówi ustawa. To nie jest sąd nad Stowarzyszeniem VE-TO, nie jest to też sąd nad działalnością radnych. Wymienione nazwiska Socha, Mitera, Kata, Baber to ojcowie rodzin, ludzie uczciwi, którzy mają odwagę mieć zdanie odmienne. Cóż w tym złego? Nie wie. Poprosiła, aby odnieść się tylko do raportu, a nie do tej całej otoczki, która była usiłowana się wytworzyć.

## 2) wystąpienia przedstawicieli Klubów Radnych:

Członek Klubu Radnych „Pokój i dobro” radny K. Czerniak powiedział, że został wywołany do tego sprawozdania dlatego, że był w poprzedniej kadencji radnym i też przyczynił się do kształtowania budżetu i jest mu przykro, że niektóre osoby tak łatwo oceniają negatywnie pracę Rady, która umiała się wznieść ponad podziały. Klub Radnych „Pokój i dobro” po dokładnym przeanalizowaniu sprawozdania Burmistrza Gminy i Miasta Nowogrodźca z wykonania budżetu za 2018 rok, po zapoznaniu się ze sprawozdaniami finansowymi, informacją o stanie mienia komunalnego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu stwierdza, że Burmistrz Gminy i Miasta Nowogrodziec R. Relich realizując zadania związane z wykonaniem budżetu kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi gminy.

Przewodniczący Klubu Radnych „Skutecznie i Razem” radny M. Sudoł powiedział, że poprzednicy, którzy wypowiadali się przed radnym K. Czerniakiem nie odniósł wrażenia, aby mówili o raporcie. Z uznaniem wysłuchali informacji przedstawionych przez urzędników i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Odczuwają jednak wrażenie, że przerzucanie ciężaru prezentacji raportu na urzędników jest pewnego rodzaju szantażem radnych. Wskazuje, że głosowanie, które za chwilę zostanie zarządzane miałyby dotyczyć przede wszystkim wypowiedzi, które przez ponad trzy godziny wysłuchali. Tymczasem głosowanie dotyczyć będzie wotum zaufania dla Burmistrza Nowogrodźca. Omawiany jest raport o stanie gminy za rok 2018. Jednym z najbardziej istotnych obszarów są niewątpliwie inwestycje. Wielokrotnie na tej sali wymieniali już opinie na temat słuszności podejmowanych przez Radę i Burmistrza decyzji. Największym problemem jest dysproporcja w wydatkach między obszarami wiejskimi a miastem Nowogrodziec. Czy wydatkowanie kilku milionów złotych na remont „czerwonego kościoła” w sytuacji ogromnych problemów infrastrukturalnych jest w tym momencie słuszne? Według Klubu Radnych – nie. Czy remont płyty Rynku był priorytetem w chwili kiedy część mieszkańców gminy nie ma dróg

dojazdowych do własnych posesji, w odpowiedniej kondycji, bez oświetlenia. Kwestią oceny jest funkcjonalność Rynku po remoncie. Miał być oddany mieszkańcom, tymczasem pozostał parkingiem tylko, że schludniejszym. Kwestia opóźnień, to bolączka wszystkich inwestycji. Nie mniej, być może rozłożenia w realizacji w czasie sprzyjałoby większemu nadzorowi i lepszej terminowości. Jednak rozpatrując ten raport w czerwcu 2019 roku nie sposób nie wziąć pod uwagę wydarzeń umiejscowionych już w tym roku. Zwieńczeniem dzisiejszej dyskusji będzie głosowanie nad wotum zaufania dla Burmistrza Nowogrodźca. Czy można powiedzieć o zaufaniu jeśli zarząd odmawia współpracy z radnymi? Czy współpraca ma polegać na donosach na radnych, na zwalnianiu radnych z gminnych instytucji? Być może, przez współpracę Burmistrz rozumie przekazywanie informacji mieszkańcom i instytucjom, że nie może nic zrobić, bo ma nie przychylnych radnych. Od pierwszego dnia kadencji Burmistrz jest otwarty na współpracę. Jak Burmistrz chce współpracować jeśli nie widzi potrzeby spotykania się poza sesjami i komisjami Rady, a i ta forma nie do końca pasuje Burmistrzowi. Burmistrz zastanawiając się procedurami nie wziął udziału w niektórych posiedzeniach, a przecież były to rozmowy na bardzo ważne tematy, których omówienie nie było wymierzone w Burmistrza. Były próbą znalezienia rozwiązania. Bo gdy obie strony coś wspólnie uzgodnią to skorzystają mieszkańcy. Powstaną dodatkowe miejsca w przedszkolu, nieliczne oddziały w szkole, znajdą się środki na melioracje, a mieszkańcy Gościszowa nie będą musieli się martwić z zabezpieczeniem imprezy. Wobec takiej postawy, nie pozostaje nic innego jak nie udzielić wotum zaufania Burmistrzowi.

### 3) wystąpienia radnych:

Radny A. Kosior powiedział, że obserwując tą debatę i nawet po Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, to w zasadzie debaty nie było. Był zaskoczony postawą niektórych radnych, którzy nad rozpatrywaniem wykonania budżetu – sprawa jest kuriozalna – nie zadali żadnego pytania. Przez te wszystkie lata, gdzie jest radnym w zasadzie taka sytuacja się nie zdarzyła. Pamięta w poprzednich latach praktycznie każdy wydatek, każdy plan, każda uchwała, która miała być skierowana do realizacji była przedyskutowana, były wypracowywane kompromisy. Po prostu radni ze sobą rozmawiali. W tej chwili dziwna jest sytuacja. Tutaj wiele zarzutów padło takich, gdzie zostało stwierdzone, że nie ma współpracy. Czy brakiem współpracy było między innymi, w momencie powołania Przewodniczącego Rady, jednomyślne zagłosowanie za Przewodniczącym, za wszystkimi pozostałymi przewodniczącymi komisji, zastępcami. Jeżeli coś takiego uważa się za brak współpracy to niech tak zostanie. W zasadzie jeszcze jedno – tutaj na tej sali, pod tym krzyżem, pod tym znakiem zawsze Polska była Polską, a Polak Polakiem. W zasadzie od siebie doda – pod tym świętym krzyżem, pod tym pięknym znakiem, na dzień dzisiejszy chciałby, żeby Polska była Polską, a Polak Polakiem.

Radny T. Karasiewicz odniósł się do wystąpień – dwóch panów nic nie mówiło o raporcie tylko wylali swoje żale dotyczące między innymi jego osoby. Na poprzedniej sesji zapytał Burmistrza, na czyj wniosek są przekształcane działki w Milikowie i tylko to chciał usłyszeć. Niestety zrobiono z tego wielką tajemnicę i rozdmuchano to, a teraz dowiaduje się, że należą do radnej A. Szelechowicz. Wystarczyło krótko i na temat odpowiedzieć i nikt by nie robił z tego problemu. Dzisiaj pracownicy urzędu przedstawili raporty, jak to pięknie wygląda w gminie. Chętnie by zaprosił do tego, aby przejechać się po gminie, pojechać po Gościszowie (rejon, który dobrze zna), pojechać do Zebrzydowej i sprawdzić stan jak to wszystko wygląda w gminie, czy tak pięknie jest. Remonty cząstkowe dróg, gdzie są łatanie drogi tylko częściowo, bo co druga dziura jest łamana i zostawiane na później. Nie rozumie tego. Place zabaw są porobione, z których nie można korzystać. Przykład placu

w Gościszowie – ostatni pajak, wali się dach i dzieci nie mogą korzystać. Plac w parku, gdzie korzenie wystają i jeżeli ktoś spadnie z urządzenia i zrobi sobie krzywdę, to kto będzie za to odpowiadał? Wie, że zaraz zostanie piłeczka odbita, że to chciała zrobić Rada Sołecka itd., cieszy się bardzo, że jest to zrobione ale bezpieczeństwo jest niezagwarantowane. Wiata w Zabłociu została wybudowana ale została wybudowana na boisku do siatkówki. Dzisiaj zobaczyli projekt ale nie wie czy tak samo wyglądał jak Burmistrz pokazywał na zebraniu przedwyborczym, czy tego samego budynku, czy innego. W kwestii kanalizacji i wodociągów – chciałby usłyszeć w raporcie, kiedy będzie planowana druga część Gościszowa, Bieńca, Kierzna. Mieszkańcy chcą usłyszeć, kiedy będą mieli kanalizację i kiedy będą mieli zrobione drogi. Słyszą cały czas, że drogi będą zrobione jak zrobiona zostanie kanalizacja. Burmistrz się zaśłania, że jak radni zrobią to on się zgodzi. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Burmistrz powiedział wprost: „wy możecie uchwalić, a ja to zrobię albo nie” – takie są słowa Burmistrza. Cały czas powtarza, jeżeli będą skutecznie i razem działać to coś zdziałają, wtedy nastanie pokój i dobro, tak jak klub opozycyjny mówi. Tylko należy działać razem. Współpracy nie ma i na razie na długo się nie zapowiada.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk odniósł się do wypowiedzi p. Szelechowicza – każdy płaci podatki, nie tylko p. Szelechowicz. Wszystkim życzy, aby takie wysokie podatki płacili jak p. Szelechowicz.

Radna A. Szelechowicz wtrącała, że męża nie ma i Przewodniczący nie powinien się odnosić.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk odpowiedział, że to nie jego wina, że wyszedł i dalej kontynuował. Co do współpracy – ciężko, żeby Ukraińcy czy Serbowie nie zazdrościli gminie, która jest w Unii Europejskiej i korzysta z tego i tego nikt nie kwestionuje, że gmina się rozwija, że te szanse, które były postawione wiele lat temu i poprzednie Rady i poprzedni Burmistrzowie wykorzystywali. Nie jest tak, że potępiają wszystkie decyzje i wszystkie inwestycje w czambuł, które były realizowane w ostatnich latach, bo można by było odnieść takie wrażenie, że przyszła Rada, która mówi, że wszystko co do tej pory zostało zrobione jest złe. Jest to nieprawda, nie uważają, że wszystko było źle zrobione i nie uważają, że nawet to co jest w tej chwili robione jest robione źle. Nie można mówić o braku współpracy jeśli Burmistrz przedkłada Radzie projekt uchwały, w której proponuje podwyższenie opłat za gospodarowanie odpadami. Czy któryś z radnych opozycyjnych miał co do tego jakieś wątpliwości? Jednogłośnie podjęto decyzję, że te opłaty będą podniesione. Zaufali Burmistrzowi w tym względzie, że jest to słuszne i przekonał ich do tego. Więc ciężko zarzucać całej Radzie, szczególnie radnym opozycyjnym, chociaż ciężko określić opozycję, bo jest opozycja w postaci Klubu „Pokój i dobro”, a można mówić o opozycji do Burmistrza. W ogóle nie chciałby mówić o żadnej opozycji tylko faktycznie chciałby współpracować i chciałby rozmawiać. Gdy zaproponował Burmistrzowi spotkanie w składzie Burmistrz, Przewodniczący Rady, przedstawiciele Klubów Radnych, gdzie można by było omawiać o takiej niezobowiązującej atmosferze projekty, czy zamierzenia – Burmistrz stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby, wystarczą spotkania z radnymi na komisjach i na sesjach Rady Miejskiej. Ostatnio z kolei radni Czerniak lub radny Kosior zwrócili uwagę, dlaczego nie chcemy się spotykać, dlaczego nie chcemy rozmawiać. Jeśli proponują rozmowę i jest to odrzucone, to piłeczka jest teraz po drugiej stronie. Druga sprawa – jak już usiedli do rozmowy, zaproponowali pewne rozwiązania w sprawie pomocy dla miejscowości Wykrot i Parzyc, bo radni poprosili o takie spotkanie z Burmistrzem i Burmistrz na sesji mówi, że są to dziwne propozycje, prawie jakby to miała być propozycja korupcyjna. Jest to obrażające i poprosił, aby nie mieć za złe radnym, że w tej chwili nie widzą możliwości zaufania Burmistrzowi w tym głosowaniu, a jednak ma nadzieje, że w przyszłym roku to głosowanie

będzie wyglądać inaczej i ta współpraca jednak ruszy, że jednak będzie można się spotkać i porozmawiać i wyłonić jakiś kompromis. Być może taki, który nie zadowoli Burmistrza ani radnych, bo jak mówił Winston Churchill – najlepszy kompromis to jest taki, po którym strony, które wychodzą uzgadniając go są bardzo niezadowolone, więc może oni będą niezadowoleni, a mieszkańcy niech na tym wygrają.

Radna A. Szelechowicz powiedziała, że nie może się zgodzić, że promocja gminy w gminie Przemysłany i Srbac jest niepotrzebna.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk stwierdził, że tak nie powiedział.

Radna A. Szelechowicz odpowiedziała, że tak można było to zrozumieć.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk wtrącił, absolutnie tak nie uważa i poprosił, aby nie przypisywać jemu czegoś czego nie powiedział.

Radna A. Szelechowicz kontynuowała swoją wypowiedź. Promocja gminie dalej jest potrzebna. Dlaczego? Gmina składa się z 70-80% repatriantów z Ukrainy i byłej Jugosławii.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że jest potomkiem repatriantów z Ukrainy i byłej Jugosławii. Jest jak najbardziej za współpracą z tamtymi gminami. Nawet ostatnio prosił Burmistrza, aby wspomóc inicjatywę Stowarzyszenia z Bolesławca, które chce ogrodzić cmentarz w Nowym Martyńcu i prosili o dofinansowanie transportu.

Radna A. Szelechowicz powiedziała, że zna tą sprawę. Bierze udział na bieżąco i pomaga jak tylko może.

Radny M. Sudoł odniósł się do wypowiedzi – radny Kosior mówi o krzyżu, o współpracy i na ogół słyhać słowa, że należy współpracować ale dwójka osób, które prezentowały dzisiaj na pulpicie zaczęła od ataków personalnych. Nie zajęła się debatą nad raportem o stanie gminy tylko od ataków personalnych więc jak w takiej sytuacji można mówić o jakimkolwiek dialogu. Ma nadzieję, że to się zmieni.

W związku z brakiem głosów do dyskusji Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zamknął debatę nad raportem o stanie gminy.

#### **Ad. 9.**

***Uchwała nr XI/73/19***  
***Rady Miejskiej w Nowogrodźcu***  
***z dnia 24 czerwca 2019 r.***

w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Nowogrodźca.

W wyniku głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Nowogrodźca.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 6, „przeciw” – 9, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

**Ad. 6.** Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodzic za 2018 rok:

- 1) Przewodniczący Komisji K. Durda poinformował, że dnia 17 czerwca 2019 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, którego tematem była analiza i opiniowanie wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodzic za 2018 rok. Stosunkiem głosów 3 osoby „za” pozytywną opinią oraz 3 osób „przeciw” – stwierdził, że opinia została nie uchwalona.
- 2) opinię z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Nowogrodźca odczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej T. Karasiewicz, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu;
- 3) opinię:
  - Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodzic za 2018 rok odczytała Skarbnik I. Johna-Rudko, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu,
  - Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nowogrodźca odczytał radny M. Sudoł, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu
- 4) Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyc otworzył dyskusję.

Burmistrz R. Relich odniósł się do wystąpienia Komisji Rewizyjnej i skupił się na kluczowym zdaniu zawartym w pkt 10 opinii: „*Inwestycje podjęte w 2018 roku w opinii Komisji Rewizyjnej były niezasadne, na ten moment rozwoju Gminy i Miasta Nowogrodzic*”. Załącznik nr 4 do sprawozdania z wykonania budżetu zawiera zadania inwestycyjne zaplanowane na rok 2018. Retorycznie będzie chciał zadać pytanie, bardziej mu zależy na informacji do mieszkańców, aby mogli dokonać samodzielnej oceny:

- przebudowa przepustu na Czernej Wielkiej w Czernej – radny Miler czy ten wniosek był nieuzasadniony – na podstawie wniosków zgłaszanych przez mieszkańców jak najbardziej był uzasadniony,
- przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych działka 633 w Milikowie – na pewno nie była to tylko budowa drogi do boiska sportowego, to było zadanie inwestycyjne współfinansowane z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych jako zadanie inwestycyjne służące poprawie w komunikacji rolnikom. Wykorzystano środki unijne, które pozwoliły na skomunikowanie ciągu dróg powiatowych przy ul. Mickiewicza i przy ul. Sienkiewicza w kierunku Milikowa i Gościszowa,
- budowa i przebudowa chodnika na odcinku drogi wojewódzkiej nr 357 przy ul. B. Chrobrego i ul. Słowackiego w Nowogrodźcu – mieszkańcy o to zadanie inwestycyjne w zakresie bezpieczeństwa wnioskowali wielokrotnie i to zadanie w 2018 roku jest jak najbardziej zasadne. Liderem tego zadania inwestycyjnego była Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu. Gmina w ramach budżetu udzieliła dotacji. Zadanie inwestycyjne zostało powierzone przedsiębiorstwu Meliobud w Nowogrodźcu w formule zaprojektuj i wybuduj,

Kolejne zadanie niezasadne według stanowiska Komisji Rewizyjnej i radnych Klubu Skutecznie i Razem to przebudowa drogi powiatowej Gierałtów-Czerna,

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyc przerwał informując, że Burmistrz mówi o tym, że Komisja Rewizyjna uznała, że wszystkie zadania są niezasadne. Ciekawe, że jest to sprzeczne

też z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mówi, że członkowie Komisji Rewizyjnej, a nie z Klubu „Skutecznie i Razem” – „poddali w wątpliwość część wydatków inwestycyjnych w 2018 roku: budowę boiska sportowego w Milikowie, przebudowę sali gimnastycznej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu na salę wielofunkcyjną” – członkowie Składu Orzekającego RIO dobrze odczytali intencję członków Komisji Rewizyjnej a Burmistrz nadinterpretuje to co radni w opinii napisali. Ponadto już dzisiaj w dyskusji padały słowa o tym, że nie potępiają wszystkich inwestycji, które Burmistrz ze współpracownikami prowadził, tylko część. Mają do tego pewne zastrzeżenia, które partykułujemy, a Burmistrz próbuje manipulować i zwraca się bezpośrednio do mieszkańców pytając radnych, czy podoba się im przepust na Czernej Wielkiej albo chodnik przy ul. Chrobrego albo przy ul. Słowackiego, gdzie on mieszka.

Burmistrz R. Relich zadał pytanie, czy może kontynuować?

Przewodniczący Rady Ł. Izdorczyk odpowiedział, że może kontynuować ale według niego jest to manipulacja słowami.

Burmistrz R. Relich kontynuował swoją wypowiedź. Punkt 10 opinii Komisji Rewizyjnej: „Inwestycje podjęte w 2018 roku w opinii Komisji Rewizyjnej były niezasadne, na ten moment rozwoju Gminy i Miasta Nowogrodzic”. Dwa poprzednie zadania, które są nazwane czyli budowa boiska w Milikowie i Gminne Centrum Kultury i Sportu rzeczywiście zostały określone w sposób literalny.

Kolejne zadania niezasadne:

- przebudowa dróg gminnych w Gościszowie, ul. Cisowa, Bukowa i Dębowa w Milikowie, ul. Grabowa, Sosnowa i Osikowa w Nowogrodźcu, w Godzieszowie, w Nowej Wsi,
- rozbudowa parkingu przy ul. Sienkiewicza w Nowogrodźcu w obrębie działki 449/4,
- budowa budynków z przeznaczeniem na lokale socjalne – w opinii Komisji Rewizyjnej w składzie przedstawionym przez Przewodniczącego T. Karasiewicza,
- rozbudowa budynku gospodarczego na cmentarzu w Gierałtowie,
- zakup samochodu osobowego dla Komisariatu Policji w Nowogrodźcu,
- modernizacja Wiejskiego Domu Kultury oraz Ochotniczej Straży Pożarnej w Czernej,
- modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi,
- zagospodarowanie terenu przy SP w Gościszowie,
- modernizacja pracowni komputerowej w SP w Wykrotach poprzez zakup komputerów oraz wpięcie do sieci,
- budowa wewnętrznej sieci teleinformatycznej w Przedszkolu Publicznym w Nowogrodźcu oraz w Filii w Zebrzydowej,
- zakup zestawu pomp dyfuzyjnych na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Opieki medycznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu,
- termomodernizacja budynku SPZOZ i MGOPS w Nowogrodźcu,
- modernizacja Wiejskiego Domu Kultury oraz Ochotniczej Straży Pożarnej w Czernej,
- bardzo duży projekt, nieopatrznie są te zadania zakwestionowane, to jest dotacja zamiany systemu ogrzewania w ramach programu „Ograniczenie niskiej emisji na obszarze województwa dolnośląskiego”,
- budowa oświetlenia drogowego w Gminie Nowogrodzic: Gościszów, Milików, Gierałtów, Kierzno, Nowa Wieś, Zebrzydowa,
- budowa stacji transformatorowej oraz przyłącza w Parzycach na działce 308/309,
- modernizacja oświetlenia ulicznego: Gierałtów, Kierzno, Milików, Zebrzydowa, przy



- ul. Kopernika w Wykrotach,
- rewitalizacja płyty ul. Rynek i ul. Kościuszki w Nowogrodźcu,
  - budowa świetlicy wiejskiej w Gościszowie,
  - budowa świetlicy wiejskiej w Parzycach,
  - przebudowa budynku sali gimnastycznej Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Nowogrodźcu na salę wielofunkcyjną,
  - budowa boiska sportowego w Milikowie,
  - budowa boiska wielofunkcyjnego w Czernej,
  - budowa oświetlenia „boiska bocznego” w Nowogrodźcu,
  - budowa piłkochwyłów na boisku w Gościszowie – nawet to też zostało zakwestionowane w ostatnim zdaniu,
  - modernizacja stadionu sportowego w Zebrzydowej.

Policzył zadania wartościowo i kwotowo za rok 2018 w kontekście równoważnie inwestycji w Nowogrodźcu i na obszarach wiejskich. W sołectwa zrealizowano 30 zadań bez funduszu sołectkiego i bez inwestycji Hydro-Techu budowy kanalizacji sanitarnej w Nowej Wsi, Godziszowie, Zebrzydowej i Czernej. Wartość tych inwestycji wynosiła 8.767.000 zł po dodaniu wartości inwestycji w zakresie wspomnianym inwestycji infrastrukturalnej budowy kanalizacji sanitarnej, to nie można powiedzieć, że Burmistrz zapomniał o sołectwach, a wręcz odwrotnie. Część inwestycji, które zostały wykonane w Nowogrodźcu służą nie tylko mieszkańcom Nowogrodźca tylko wszystkim mieszkańcom gminy i miasta Nowogrodziec tj. wspomniane Centrum Kultury i Sztuki „Muza”, zakład opieki leczniczej, dom opieki specjalistycznej i centrum rehabilitacji. Na pewno te kwoty są równoważne i nie uległy żadnym zmianom.

W kontekście Specjalnej Strefy Ekonomicznej, bo jest to element dochodów – przypomina z obowiązku i rzetelności przekazywania informacji, że Gmina jest na etapie ogłoszonego przetargu na sprzedaż nieruchomości w Specjalnej Strefie Ekonomicznej dla nowego inwestora i jeżeli wszystko tak jak pierwotnie z planem inwestycyjnym zostało określone to ta sprzedaż powinna nastąpić 15 lipca br. W poprzednich latach strefa ekonomiczna nie mniej dynamicznie się rozwijała jak sąsiednie strefy. Powstały nowe hale fabryczne w firmie Novoferm Door. Firma Novoferm Door nie dawno zakupiła nową nieruchomość w celu rozbudowy fabryki. Firma Weber Hydraulika zakończyła inwestycję, dokonała rozbudowy swojego zakładu. Analogicznie są inwestycje na terenie Bauer Wykroty, Toyoty Boshoku, Rena i Lovink Polska.

Kwestia zadłużenia – maksymalny wskaźnik z art. 243 ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że poziom według danych na rok 2018 wynosi 18,35%, a on obecnie wynosi 2,04%. Rada oczywiście może nominalnie patrzeć na wielkość kwot w milionach złotych, tylko chciałby podkreślić i będzie to podkreślał, że wartość pozyskanych środków unijnych, wielkość inwestycji infrastrukturalnych – nie zmarnowali ani jednej złotówki, pomnożyli majątek z kwot takich, które poda na przykładzie Hydro-Techu. Spółka posiadała majątek 50 tys. zł, a dzisiaj wielkość tego majątku wynosi powyżej 100 mln złotych. Jeśli chodzi o ryzyko finansowe, o bezpieczeństwo działalności Spółki, realizacji zadań, sam kapitał wynosi 34 mln zł, także Spółka jest w pełnym zakresie wypłacalna.

Nie wie, czy świadomie ale jest to niepokojące i powrócił do głosu radnego A. Kosiora i wyraźnie podkreślił, że przez 12 lat zawsze był do dyspozycji i do ostatniej chwili pracował z radnymi na komisjach. Nie miał zwyczaju spotykania się po barach, w mniej lub bardziej nieformalnych okolicznościach i tego czynić nie będzie. Pracować należy na komisjach. Radny K. Durda na ostatnim posiedzeniu komisji powiedział, że decyzja w sprawie absolutorium jest polityczna. Pytań praktycznie żadnych nie było co do sprawozdania z wykonania budżetu. Współpracuje zespołowo i dlatego dzisiaj poprosił kierowników jednostek, aby przedstawili efekty swojej pracy, bo to jest wspólna praca i mieli okazję przed

Radą się tym pochwalić. To, że raport o stanie gminy nie jest doskonały, on po części wynika z uchwały Rady Miejskiej, która określa sposób przedstawienia raportu i do każdego punktu jest odniesienie do strony w raporcie gdzie zawarto taką informację.

Nie kwestionuje prawa do opinii, do oceny i do decyzji, którą Rada podjęła nie udzielając wotum zaufania za pierwszy rok. W zasadzie kilka miesięcy współpracy, bo dotyczy to roku 2018, bardziej uprawniona byłaby Rada poprzedniej kadencji, ale nie odbiera też prawa głosu. Kwestia wolnych środków i zadłużenia – wolne środki za rok 2018 w kontekście zadłużenia wynoszą 10.979.535,33 zł. Jeżeli efektem bardzo dobrego zarządzania jest różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi 9.670.332,08 zł to ta suma stanowi 20.649.867,41 zł. Jak radni popatrzą na skalę zadłużenia to różnica wynosi 1.800.000,00 zł i to jest rachunek matematyczny. Na pewno liczby nie mówią kłamstw, a on tymi liczbami się posługuje i jest w stanie każdą swoją decyzję, każde swoje uzasadnienie obronić, przy tablicy z książką do matematyki w ręku. Wszystko inne jest kwestią bardzo złudnej niestety niekompetencji. Nadwyżka operacyjna wzrosła czterokrotnie przy spadku zobowiązań na jednego mieszkańca i sytuacja finansowa gminy jest bardzo dobra. Skupili się przede wszystkim na wzroście dochodów własnych, a nie na ograniczeniu wydatków, czy nie podejmowaniu decyzji w zakresie nie zaciągania zobowiązań, które finansują tylko i wyłącznie rozwój gminy. Nie przejadają tych pieniędzy. Nawet jeżeli to dotyczy tzw. działań miękkich to podaje przykład projektu w szkole, projektu edukacyjnego, o którym mówiła Dyrektorka Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska. Zainwestowali w rozwój dzieci i młodzieży i współpracę z nauczycielami, którzy otrzymali między innymi z tego tytułu wynagrodzenie 1.600.000,00 zł. To jest wartość dodana.

Kwestia wizerunku i współpracy z przedsiębiorcami w strefie – zadaniem Burmistrza i Rady jest działanie legalne, bo ono wynika z przepisów wyższego rzędu jakim są ustawy i akty prawa miejscowego. Uchwałę z 2002 r. Rady Gminy i Miasta w Nowogrodzcu w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, którzy zainwestowali na terenie strefy ekonomicznej ma obowiązek prawny ją stosować w sposób legalny i prawidłowy, bo mógłby być pociągnięty do odpowiedzialności za nie realizowanie dochodów na skutek błędów prawnych w uchwale. W poprzedniej kadencji radny opowiadał, jak chciał pozyskać pieniądze na stroje sportowe dla swojego klubu sportowego od przedsiębiorcy w specjalnej strefie ekonomicznej i został przyjęty na bramie przez strażnika, chodziło o 2 tys. zł. Wychodzi z założenia i wołałby, żeby podatnik zapłacił 2 mln podatku, bo to jest rzeczywisty udział w rozwoju gospodarczym, społecznym gminy i wtedy gminę będzie stać na te 2 tys. złotych. Jak mamy otrzymać 2 tys. i się cieszyć, a podarować 1.998,000 zł to co to jest za radość, z czego? Przykład z życia wzięty, poprzedniego Rządu – firma Dr Schumacher w Lubaniu, ówczesna Prezes Specjalnej Strefy Ekonomicznej uroczyście w obecności Wicepremiera, Ministra otwierała zakład w Lubaniu. Rząd Polski z pieniędzy unijnych przypisanych polskim przedsiębiorcom udzielił niemieckiemu przedsiębiorcy dotacji. Mieli prawo, było to działanie legalne. Co się dzieje ciekawego i wszyscy się z tego cieszą. Cytujemy, że niemiecki przedsiębiorca tworzy miejsca pracy, z jednej strony bardzo dobrze tylko na naszych oczach w ostatnich dniach, tygodniach polskiego przedsiębiorcę, wtedy gdy mówimy o przekształceniu działek, traktuje się jak przysłowiowego złodzieja, krętacza. Nie wiadomo dlaczego, bo gmina wybudowała wodociąg, bo gmina wybudowała kanalizację, bo wybudowała drogę. Zrobili dokładnie to samo w autoporcie w Godzieszowie i to jest element budowy dochodu. Powstają miejsca pracy, powstała stacja DAF, powstaje stacja paliw itd. i to buduje polski przedsiębiorca. A radna bezumownie, czy w rodzinie, użytkuje nieruchomość gminną i od sołtysa wie, że nie może jej użytkować. Nie wnosi opłat z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości i dalej od tego dnia nie widzi problemu, że nieruchomość, która nie stanowi jej własność jest dalej zagrodzona, cudza własność i tu mówi się o etyce. Samo złożenie wniosku o dzierżawę, gdzie Rada jeszcze nie podjęła uchwały wyrażającej zgodę na

dysonowanie prawem do tej nieruchomości jest obojętne. I nie jest to kwestia skali, czy to jest tysiąc złotych, czy milion, czy wiele więcej. Jeśli chodzi o tą współpracę, ona jest realna ale należy przestrzegać określonych zasad i reguł. Na pewne sprawy patrzy inaczej, może w którymś miejscu się zgodzą ale to czas pokaże.

Reasumując – opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby obrachunkowej jest jak najbardziej racjonalna. Wszyscy ci, którzy się przyczynili do realizacji zadań budżetowych, one wszystkie służyły mieszkańcom, nikomu innemu. W związku z tym należałoby uszanować tą pracę i te efekty pracy. W zasadzie już się poddał i dlatego nie zabierał głosu wcześniej, bo wynik był przesądzony i był jasny. Chciał, aby radni mogli się wypowiadać, żeby nie mówić co on powiedział tylko co radni mówią w tych poszczególnych obszarach. Jeśli to absolutorium będzie udzielone to w zasadzie do tej pory to co już się wydarzyło, nie zmieni postaci rzeczy, że ocena jego pracy jest negatywna.

Radna B. Folęga odniosła się do wypowiedzi Burmistrza – konie nie są jej. Jak one się pasły kiedy nie była radną nikomu to nie przeszkadzało i nikt tego nie widział. W momencie kiedy została radną to były sołtys według słów Burmistrza złożył doniesienie, że konie się pasą. Trzy miesiące temu został złożony wniosek o dzierżawę gruntu i do dnia dzisiejszego A. Buryła nie dostała odpowiedzi. Ponadto przez 15 lat boisko stało ugorem, czasem ktoś skosił i gdyby przez 3 lata nie były na nim wypasane konie to byłby dwumetrowy las. Przez okres kiedy konie się pasą boisko było sprżątane i koszone. A teraz raptem to przeszkadza.

Burmistrz R. Relich powiedział, że mówią o zasadniczej kwestii – o użytkowaniu własności za zgodą właściciela. Jeżeli radna to rozumie to się rozumieją, jeżeli radna tego nie rozumie to on za chwilę wsiądzie do samochodu radnej w trosce o to, żeby był dobrze zaparkowany, odjedzie bez zgody i wiedzy radnej.

Radna B. Folęga podziękowała i powiedziała, że wszystko rozumie.

Radny T. Karasiewicz zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza – kiedy Burmistrz był w bibliotece? Nie musi Burmistrz korzystać i nie musi odpowiadać. Ponadto, na pierwszej sesji nie obniżyli Burmistrzowie uposażenia tylko ustalili, a to są dwie różne rzeczy. Żałuje, że tak wysoko. Burmistrz podjął jakby nową umowę i pracuje na kolejną kadencję czyli powinni ustalić najniższe uposażenie, aby Burmistrz zapracował na to. Burmistrz wmawia ludziom i manipuluje słowami. Wracając do opinii – negocjują dwie inwestycje budowa boiska w Milikowie i przebudowa sali. A co do wykonania innych rzeczy np. zagospodarowanie terenu przy szkole – co to jest zagospodarowanie terenu skoro z niego nie można korzystać.

Burmistrz R. Relich jeszcze raz powtórzył zapis pkt 10 opinii: *„Inwestycje podjęte w 2018 roku w opinii Komisji Rewizyjnej były niezasadne, na ten moment rozwoju Gminy i Miasta Nowogrodziec”*.

Radna A. Szelechowicz zwróciła się z zapytaniem do radnego Karasiewicza – czy mieszkańcy Milikowa są mieszkańcami drugiej kategorii? W każdej wiosce jest boisko, są przeważnie kościoły, szkoły i gmina do tego wszystkiego dokłada. Milików nie ma nic, mają jedynie to boisko. Proszę przyjechać w niedzielę po obiedzie i zobaczyć ile tam mieszkańców wypoczywa, cieszą się z tego boiska, rowerami jeżdżą. Dodała, że czują się mieszkańcami drugiej kategorii.

Radny A. Kosior powiedział, że dzisiaj była okazja zobaczyć ile zadań było zrealizowanych w 2018 roku. Ilość tych zadań, które radni zaakceptowali, bo to brzmiało dzisiaj wiele razy,

nie spodobały się dwa. Szanuje to, każdy ma prawo do tego ale weźmy jakąś skalę porównawczą. Jest wykonanych około setka zadań, które w opinii Komisji Rewizyjnej jest zasadna, dwie niezasadne i wszystko się wali. Jest to kuriozalne tym bardziej, że w tym roku radni mieli okazję pracować nad budżetem. Zostało wprowadzonych bardzo dużo zadań i kontynuacje. Nie tylko w miejscowości Nowogrodziec ale w całej gminie. Porównanie, które Burmistrz przedstawił przed chwilą 8.700.000 zł w zeszłym roku było na miejscowości wiejskie przekazane. Czy można było więcej? Może można było więcej ale też są ograniczenia kadrowe, są urlopy macierzyńskie, czy wychowawcze. Ludzie nie chętnie przychodzą do pracy do urzędu, bo płace są takie jakie są. Pomija ilość kontroli gdzie pracownicy źle się z tym czuli i niechętnie przychodzili do pracy. Nagle się okazuje, że to wszystko ma wziąć w łeb przez dwie nietrafione inwestycje. Dzisiaj są te dwie ale może się zmienić i w przyszłym roku będzie jakaś inna inwestycja, która w opinii radnych będzie niezasadna. Trudno jest oceniać, czy na dany czas etapu rozwoju gminy jedna, czy druga inwestycja jest zasadna czy też nie. Można zauważyć, że rokrocznie te inwestycje są kontynuowane, nie wszystkie naraz. Odwodnienie ul. A. Asnyka, Kolejowej, Robotniczej było robione w 2017 roku, niestety nie było to robione w 2018 roku ale środki są zabezpieczone i będzie to robione w przyszłym roku. I takich spraw jest wiele. Nie sposób wszystkiego zrobić, już pomija ile firm, ile przetargów się nie odbyło, bo oferent nie przystąpił, czy oczekiwania finansowe były dużo wyższe. Na nowo procedura przetargowa, na nowo zbieranie wniosków, dotacje itd. Ktoś to musiał zrobić.

Radny T. Karasiewicz odniósł się do wypowiedzi mieszkańca B. Szelechowicza, że wszystko z jego podatków jest robione. Nie wie dlaczego tak źle się czują. Ale gdyby popatrzeć na stan dróg w Milikowie to można by było podyskutować. W porównaniu do Gościszowa, czy do Wykrot, czy tak jest. Można polemizować nad innymi rzeczami ale nie będzie przedłużał, bo nie ma sensu.

Radny A. Kozioł zwrócił się z zapytaniem do radnej Szelechowicz – jakiej kategorii są mieszkańcy Wykrot jeśli mają szkołę a nie mają boiska? Przed chwilą radna Szelechowicz wprowadziła opinie publiczną w błąd, że wszystkie miejscowości, szkoły mają boiska.

Radny M. Sudoł odniósł się do wypowiedzi Burmistrza – bardzo dobrze, że Burmistrz się zwrócił do mieszkańców na początku swojej wypowiedzi i niech zadecydują, czy faktycznie Burmistrz jest taki sprawiedliwy jak mówi, bo Regionalna Izba Obrachunkowa zrozumiała bardzo dobrze pkt 10, a Burmistrz zrozumiał na swoją korzyść. Niech mieszkańcy teraz ocenią sami, czy naprawdę to co Burmistrz mówi trzyma się kupy. Zaznaczył, że w żadnym wypadku nigdy jako Komisja Rewizyjna nie była przeciwna przebudowie szpitala przy ul. Cichej. To już jest całkowite zaskoczenie i brak słów.

Burmistrz R. Relich przytoczył zapis uchwały nr VII/52/2019 z 13 czerwca 2019 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta Nowogrodziec w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nowogrodziec za 2018 rok – „*Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydaje opinie negatywną o wniosku Komisji Rewizyjnej*”. Na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu i budżetu. W uchwale Komisji Rewizyjnej, gdyby skupić się na jej treści, ocena wspólnej pracy, Burmistrza, współpracowników, kierowników i dyrektorów jednostek poza powtórzeniami, które zostały przedłożone radnym w dokumentach finansowych skupia się w pkt 10 i ma cztery zdania: „*Ponadto radni zwrócili uwagę na wielomiesięczne opóźnienia w realizacji inwestycji i nagromadzenie ich w jednym roku budżetowym. Według Komisji zarząd jednostki przy planowaniu inwestycji powinien planować je na całą 4 letnią kadencję i objąć ich wykonanie większym nadzorem*” – to jest

akurat zdanie dotyczące oceny uchwały Rady Miejskiej jako organu stanowiącego, a nie organu wykonawczego. „Dodatkowo niektóre z inwestycji zostały przesunięte na kolejny rok budżetowy np. zadanie o nazwie budowa piłkochwyków na boisku sportowym w Gościszowie czy budowa oświetlenia w miejscowości Gościszów” – usprawiedliwił to na komisji mówiąc o tym, że byli zobligowani do podpisania aneksu do umowy z wykonawcą tych zadań projektowych, gdyż w Starostwie Powiatowym nie otrzymał w stosownym czasie map do celów projektowych. W kontekście piłkochwyków, który jest elementem negatywnej oceny budżetu, to podaje harmonogram 16 działań, które zmierzały do wykonania tego zadania w roku 2018:

- 21 marca 2018 r. wstąpiono o wskazanie warunków do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- 2 maja 2018 radny S. Łaniocha w trakcie roku budżetowego złożył wniosek do budżetu o montaż piłkochwyków,
- 7 maja 2018 r. odpowiedź do WKZ z wytycznymi odnośnie powiększenia boiska,
- 24 maja 2018 r. odpowiedź do radnego z informacją, że trzeba uzyskać pozwolenie od WKZ,
- 5 czerwca 2018 r. ponowna prośba do WKZ o opiniowanie poszerzenia boiska i montażu piłkochwyków,
- 4 lipca 2018 r. korespondencja elektroniczna z pracownikiem DWKZ,
- 20 lipca 2018 r. mapa zasadnicza ze Starostwa Powiatowego,
- 5 lipca 2018 r. zapytanie o wycenę projektu budowlanego,
- 7 sierpnia 2018 r. odpowiedź na zapytanie cenowe,
- 6 września 2018 r. zlecenia na przygotowanie dokumentacji technicznej,
- 11 września 2018 r. odpowiedź od WZK – pozytywna opinia,
- 1 października 2018 r. szacunkowa wartość zadania – montaż piłkochwyków, zaproszenie do złożenia oferty, wpłynęły oferty,
- 11 października 2018 r. wysłano informację do WKZ o planowanych działaniach,
- 12 października 2018 r. unieważnienie postępowania bo Wojewódzki Konserwator Zabytków zmienił zdanie i nie wydał pozwolenia,

Zadaje pytanie, czy jest to jest celowe działanie Burmistrza, żeby tych piłkochwyków nie było?

Rzeczą bardzo niepokojącą jest, że Skarbnik na każdej komisji zadaje pytania, czy są pytania do przedstawionej analizy z wykonania budżetu – nie ma żadnego.

Następnie zwrócił się do radnego Durdy, aby uczciwie i rzetelnie odpowiedział, że na komisji radny powiedział, że jest to decyzja polityczna, nie ma pytań i w zasadzie jest przesądzona. To jaka jest motywacja do współpracy? Jak chcemy rozmawiać, a on nie chce rozmawiać nieformalnie, chce rozmawiać w świetle kamery, publicznie, odpowiedzialnie za swoje słowa. Przytoczył jeszcze kilka słów radnego Durdy, że radny niejednokrotnie ma inne zdanie ale klub ma takie stanowisko i radny głosuje tak jak każą. Z jednej strony jest to zrozumiałe, bo tak jest w polityce. Szkoda tylko, że radny Durda nie ma tej śmiałości wyrazić to co radny podkreślał swoim wyborcom w Parzycach, że będzie samodzielny, nie zależny, że to co dobre do poprze, a co złe to będzie miał inne zdanie. Dlatego ma śmiałość, a jest to żenujące o czym mówi dla wszystkich jako przedstawicieli samorządu, bo radni takich argumentów używają.

Radny K. Durda powiedział, że oczekuje się od nich współpracy, a dzisiaj na jego ręce wpływa pismo – „wzywam Rade Miejską w Nowogrodźcu do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Nowogrodźcu, Pana Krzysztofa Durdy”. W dalszej części czytamy: „Do kwestii naruszania przepisów ustawy o samorządzie gminnym przez radnego Krzysztofa Durdę odniósł się także Burmistrz Nowogrodźca, który

w piśmie z dnia 16 kwietnia 2019 r. wyjaśnił, że radny użytkuje lokal stanowiący własność Gminy i Miasta Nowogrodziec do prowadzenia działalności gospodarczej”. I tu nasuwa się pytanie, które słyszał, że stoi nie po tej stronie barykady, bo gdyby stał po drugiej to takich wniosków by nie było i nie byłoby donosów. Jak można mówić o współpracy.

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że donos to jest takie zawiadomienie bez imienia i nazwiska. Wystąpił jako Burmistrz Nowogrodźca organ administracji publicznej, ponieważ jest to jego obowiązek prawny. Sytuacja prawna radnego Durdy dotycząca użytkowania w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą była radnemu znana od pierwszego dnia kadencji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny miał obowiązek prawny samodzielnie uregulować swoją sytuację prawną i faktyczną w terminie 3 miesięcy, czego radny nie uczynił, choć radny zwrócił się pisemnie do Wojewody Dolnośląskiego po konsultacji z Radcą Prawnym R. Pietrasem i uzyskał stosowną odpowiedź. Radny Durda dokonał oceny ryzyka, nie rozwiązał umowy z Gminnym Centrum Kultury i Sportu. Kontynuuje działalność gospodarczą. W związku z tym radni klubu, po pierwsze w sposób publiczny poinformowali o tym wystąpieniu, o czym radny wiedział od początku. Wojewoda Dolnośląski prowadził postępowanie nadzorcze. W czasie tego postępowania radny mógł zająć stanowisko i udzielić odpowiedzi. Wojewoda zajął w tym piśmie, cytowanym przez radnego określony wniosek do Rady Miejskiej o wygaszenie mandatu, który Rada Miejska jako organ stanowiący albo wygasi w terminie 30 dni albo nie wygasi, a to ma później określone konsekwencje prawne. Uważa, że tego rodzaju zachowanie, postępowanie jest jak najbardziej uczciwe.

Radny M. Sudoł odczytał jeszcze raz pkt 10 opinii, aby zakończyć dyskusję na temat tego punktu. Odnosząc się do radnego K. Durdy – jak Burmistrz skomentuje sytuację odnośnie jego zwolnienia i pozytywną opinię Wojewody Dolnośląskiego, w której jest jednoznacznie napisane, że jako radny może być trenerem w Gminnym Centrum Kultury i Sportu ale Burmistrz zamiast poczekać na opinie Wojewody, postawił się nad Wojewodą i zalecił zwolnienie jego z pracy. Ciężko mówić o współpracy jeżeli takie ciosy wychodzą od Burmistrza. Burmistrz stawia się ponad Wojewodą co jest to niezrozumiałe.

Radny A. Kozioł zwrócił się do Burmistrza – jak Burmistrz jest taki uczciwy to dlaczego w stosunku do radnego Czerniaka i radnego Sadowskiego nie wystosował takiego wniosku, aby sprawę wyjaśnić?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że radny Sadowski i radny Czerniak za chwilę udzieli odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek stwierdził, że dyskusja nie zmierza do konsensusu. Nie ma obowiązku wysłuchiwanie wszystkich ale w kwestii podsumowania poprosił o zabranie głosu radnego K. Czerniaka, radnego M. Sudoła i zakończy dyskusję.

Radny K. Czerniak odpowiedział, że radny A. Kozioł myli pojęcia i nie wie o czym debatują. W sprawach różnych poruszy tą sprawę, bo na początku chciał zabrać głos ale zajmie w sprawach różnych i przedstawi tą sprawę. Poprosił, aby się nie bać. Co do radnego M. Sudoła – chodziło o etykę. Etykę dlatego, że będąc trenerem pobierał pieniądze, a na komisji wywierał na Burmistrzu o zniesienie widełek ograniczające zarobki trenerów. Wie dobrze, bo jest prezesem.

Radny M. Sudoł wtrącił, że jest to kłamstwo.

Radny K. Czerniak zwrócił się do radnego M. Sudoła – mniej emocji.

Radny M. Sudoł zwrócił się do radnego K. Czerniaka – trochę mniej kłamstwa. Radny mega przesadził. Jakie wywieranie presji na zwiększaniu widełek? Radny Czerniak tak manipuluje jak Burmistrz. Chodziło o to, żeby były większe pieniądze dla ogółu trenerów, którzy prowadzą zajęcia w klubach piłkarskich, a nie w Gminnym Centrum Kultury i Sportu – czy to jest dla radnego Czerniaka zrozumiałe, czy nie? (radny K. Czerniak wtrącił – radny nie prowadzi drużyny?) Skąd zostałem zwolniony z Gminnego Centrum Kultury i Sportu, czy z Klubu Chrobry? (radny K. Czerniak wtrącił – ale radny prowadził czyli to się odnosiło do tego). Do klubów sportowych to się odnosiło, a nie do Gminnego Centrum Kultury i Sportu – czy to jest zrozumiałe? Poprosił, aby nie manipulować.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zamknął dyskusję.

5) podjęcie uchwały:

***Uchwała nr XI/74/19***  
*Rady Miejskiej w Nowogrodźcu*  
*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Nowogrodzic za 2018 rok.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Nowogrodzic za 2018 rok została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 14, „przeciw” – 0 „wstrzymujących się” – 1.

W tym momencie na wniosek radnego M. Sudoła Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek ogłosił przerwę 5 minutową.

Po przerwie Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek przeszedł do pkt 6) i poddał pod głosowanie projekt uchwały przyjętej do porządku obrad, którą zgłosił Klub Radnych Pokój i Dobro.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nowogrodźca nie została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 6, „przeciw” – 7, „wstrzymujących się” – 2 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek stwierdził, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nowogrodźca.

**Ad. 11.**

11/1

***Uchwała nr XI/75/19***  
*Rady Miejskiej w Nowogrodźcu*  
*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie zmiany uchwały nr LX/397/18 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy i Miasta Nowogrodziec z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019.

Burmistrz R. Relich przedstawił projekt uchwały. Dodał, że zgodnie z przepisami prawa w oparciu o przepisy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie organ stanowiący jst po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi uchwała roczny program współpracy. Na wniosek lokalnego stowarzyszenia odpowiedzieli pozytywnie dokonując konsultacji społecznych, do których zostały zaproszone organizacje pozarządowe na terenie gminy. Ogłoszenie konsultacji wraz z projektem programu i formularzem udostępniono podmiotom zainteresowanym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu. Zainteresowane podmioty otrzymały możliwość przekazania swoich opinii i uwag w formie pisemnej. W wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi, sugestie ani wnioski. Niemniej jednak podjęcie uchwały jest uzasadnione, aby można było ogłosić konkurs w celu udzielenia dotacji na zdanie określone w par. 7 i 9, jeżeli chodzi o wysokość limitowania środków budżetowych. Wnosi o podjęcie uchwały, gdyż jest to uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Społecznych A. Kozioł poinformował, że 14 czerwca 2019 r. na posiedzeniu Komisji Oświaty i Spraw Społecznych projekt uchwał uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LX/397/18 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy i Miasta Nowogrodziec z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019 została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 14 radnych, „za” podjęciem uchwały – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały – radny K. Różnicki nie brał udziału w głosowaniu).

11/2

***Uchwała nr XI/76/19***  
*Rady Miejskiej w Nowogrodźcu*  
*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodziec.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że projekt uchwały przedkłada na wniosek Klubu Sportowego KS Czerna i radnego M. Milera. W dotychczasowym studium teren boiska sportowego w Czernej jest określony jako grunt orny. Klubowi zależy na tym, żeby można było rozgrywać mecze i w związku z tym konieczna jest zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodziec. Prosi o podjęcie uchwały.



Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu K. Durda poinformował, że 17 czerwca 2019 na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy otworzył dyskusję.

Radny A. Kosior zadał pytanie, czy na przedmiotowej działce przebiega linia wysokiego napięcia?

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że też pytał radnego, bo wątpliwości się pojawiły, że linie trzeba byłoby przesunąć. Z tego co radny przekazał, bramki zostały odsunięte i najprawdopodobniej tego zagrożenia nie będzie ale w toku prac nad zmianami będzie to sprawdzone.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodzic została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 12, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

11/3

***Uchwała nr XI/77/19***  
*Rady Miejskiej w Nowogrodzcu*  
*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie rozpatrzenia wniosku o utwardzenie drogi i montaż oświetlenia.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Folęga zapoznała z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Burmistrz R. Relich zgłosił uwagę formalną. Jeżeli p. M. Wilk i następni wnioskodawcy p. Z. Klimek ustosunkują się do tego zalecenia złożenia wniosku do 31 października to będzie już po terminie czyli wniosek nie będzie mógł być przyjęty do projektu budżetu i dlatego trzeba wskazać nowy termin zgodnie ze statutem i przepisami do 30 września.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Folęga podziękowała za uwagę.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zwrócił się z zapytaniem, jak powinni zmienić to uzasadnienie?

Radca Prawny R. Pietras biorąc pod uwagę uchwałę z 27 sierpnia w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w par. 1 ust. 4 – radni rady miejskiej oraz sołectwa składają swoje wnioski do budżetu do 30 września, więc jak najbardziej trzeba to uzasadnienie w tych kategoriach zmienić. Czy Rada chce przegłosować to uzasadnienie, czy bez głosowania wprowadzi poprawkę jako omyłkę pisarską to decyzja Rady. Sądzi, że i tak nie ma innej możliwości jak zmienić tą datę, więc głosowanie nad rzeczami oczywistymi uznaje za zbędne w tym sensie, że projekt uchwały się nie zmienia, zmienia się treść uzasadnienia. W związku

z tym, jeżeli radna Fołęga jako reprezentant komisji proponuje, żeby w uzasadnieniu zmienić 31 października na 30 września i jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu to Rada w ten sposób zmieni i taka będzie odpowiedź do mieszkańców, ale również Rada może chcieć głosować nad treścią uzasadnienia, co akurat uważa za niekoniecznie potrzebne.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że chciałby zmienić to postanowienie Komisji i zaproponować, żeby nie sugerować mieszkańcom ponownego składania wniosku do budżetu tylko zobowiązać Przewodniczącego Rady do tego, żeby taki wniosek do Burmistrza w terminie niezwłocznie po sesji złożył.

Burmistrz R. Relich poinformował, że zgodnie z przywołaną uchwałą przez radcę prawnego – prace nad projektem budżetu rozpoczynają od określonej daty i od tej daty przyjmują wnioski. Złożenie takiego wniosku teraz, niestety ale będzie musiało się spotkać z odpowiedzią negatywną, w tym sensie, że należy złożyć w terminie do 30 września. Praktycznie prace projektowe rozpoczynają od 10 września. To jest praktyka wypracowana od wielu lat.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zadał pytanie, wnioski są składane przez cały rok?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że nie odpowiadamy na nie. Nie są w stanie, bo zgodnie z uchwałą, przepisami ustawowymi procedura planistyczna projektu budżetu rozpoczyna się od określonych zdarzeń finansowych i gospodarczych.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zaproponował termin zasugerowany przez Burmistrza czyli między 10 a 30 września, aby Przewodniczący Rady zgłosił odpowiednie wnioski do budżetu w imieniu mieszkańców, którzy złożyli wniosek w sprawie utwardzenia drogi i montażu oświetlenia.

Radca Prawny R. Pietras powiedział, że treść uzasadnienia otrzyma brzmienie w ten sposób, że w odpowiedzi na wniosek p. M. Wilk dotyczący utwardzenia drogi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje wniosek za zasadny i wnosi, aby Przewodniczący Rady Miejskiej złożył ten wniosek w terminie niezbędnym do ujęcia wniosku w pracach nad budżetem gminy i miasta Nowogrodzic na 2020 rok.

Dodał, że Rada głosuje nad uchwałą jeżeli nie chce wprost zmieniać treści uzasadnienia to uzasadnienie przyjęte jest przez aklamację, chyba, że któryś z radnych ma wątpliwości w zakresie uzasadnienia. Zgodnie z treścią uchwały wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu i Przewodniczący opracuje treść odpowiedzi do wnioskodawców informując, że wniosek Komisja zaopiniowała pozytywnie i zobowiązała Przewodniczącego do złożenia w terminie umożliwiającym ujęcie w pracach nad budżetem 2020.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku o utwardzenie drogi i montaż oświetlenia została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

11/4

**Uchwała nr XI/78/19**  
*Rady Miejskiej w Nowogrodźcu*

*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców o montaż oświetlenia i budowy drogi asfaltowej.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek stwierdził, że jego wniosek jest podobny i od razu uprzedza to co Przewodnicząca Komisji B. Folęga powie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Folęga poinformowała, że sytuacja analogiczna do poprzedniej.

Radny K. Czerniak zadał pytanie, jaki jest koszt tej inwestycji?

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Folęga odpowiedziała, że Burmistrz określił szacunkowo remont drogi na 200 tys. zł.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zadał pytanie, czy Komisja ustaliła wniosek za zasadny?

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Folęga odpowiedziała, że tak.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców o montaż oświetlenia i budowy drogi asfaltowej została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 15 radnych, „za” podjęciem uchwały – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

11/5

***Uchwała nr XI/79/19***  
*Rady Miejskiej w Nowogrodźcu*  
*z dnia 24 czerwca 2019 r.*

w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Gminy i Miasta Nowogrodziec.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek poinformował, że z przyczyn niedopatrzenia na ostatniej sesji nie wskazano terminu pracy komisji doraźnej. Określił ten termin jako 24 czerwca do 31 października 2019 r.

Radca Prawny R. Pietras przypomniał, że należy określić funkcje.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek ponownie zaproponował, aby Klub „Pokój i dobro” wskazał przedstawiciela do tej komisji, a z swojej strony proponuje na Przewodniczącego Komisji radnego T. Karasiewicza, a na Zastępcę radnego M. Sudoła.

Radny K. Czerniak powiedział, że rozmawiali na ten temat i proponowali, aby debata nad statutem była w szerszym kręgu, ale radni nie chcieli się zgodzić. Statut jest to bardzo ważna sprawa i nad nim powinna pracować cała Rada.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że takiej decyzji nie podejmuje komisja, czy podkomisja, a robi to cała Rada na sesji ale wcześniej Rada desygnuje członków do tego, żeby takie zmiany, czy taką pracę wykonali.

Radny K. Czerniak powiedział, że będą się trzymać pierwotnej wersji.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że zawsze można do tego wrócić gdyby radni zmienili zdanie.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Gminy i Miasta Nowogrodzic została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 10 radnych, „za” podjęciem uchwały – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

#### **Ad. 12.** W sprawach różnych:

Radna A. Szelechowicz wspólnie z radnym A. Kosiorem w imieniu Klubu Radnych „Pokój i dobro” złożyła podziękowania Burmistrzowi za pracę w 2018 rok stwierdzając, że odwalił kawał dobrej roboty.

Radny K. Czerniak odczytał wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczący jego osoby skierowany do Wojewody Dolnośląskiego o złamanie ustawy o samorządzie gminnym. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady, szkoda, że Przewodniczący nie skontaktował się z nim i nie spytał jak ta sprawa wygląda i nie poinformował od jakiego mieszkańca wpłynął taki wniosek.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że nie został do tego upoważniony.

Radny K. Czerniak odczytał swoją odpowiedź na wniosek, która *stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu*. Następnie powiedział, że przykro jest, że Przewodniczący od jakiejś osoby otrzymuje informację, nie sprawdzając, nie pytając radnego pomimo tego, że są po obu stronach (tak jak to określił Przewodniczący Rady), nie powinno być tego. Radni powinni mieć do siebie zaufanie. Przewodniczący zaufanie dostał na pierwszej sesji, dostał 100% głosów zaufania. Przewodniczący ma wykonywać zadania Przewodniczącego Rady, a nie poszczególnych osób, czy kogoś nieokreślonego przez Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zwrócił uwagę, że w piśmie do Wojewody wyraźnie określił, że może zachodzić, a nie że zachodzi taka sytuacja. Bierze pod uwagę Wiceprzewodniczącego M. Mielnika, który był Prezesem OSP w Wykrotach i po wyborze zrezygnował z tej funkcji, właśnie ze względu na obawę łamania ustawy o samorządzie gminnym. Może się w tym mylić, tak samo jak się pomyłono w stosunku do radnej B. Fołęgi czy radnego M. Sudoła i Wojewoda określi, czy jego zastrzeżenia są zasadne, czy nie. Należy poczekać na rozstrzygnięcie.

Radny K. Czerniak powiedział, że czeka na tą osobę, która to podała, bo nie wie na jakich zasadach. Stwierdził, że Przewodniczący pochopnie podjął tą decyzję ale to już zależy od Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że poprosił Wojewodę o to, żeby te sprawy wyjaśnił, bo sam nie czuje się na siłach, żeby o tym decydować i radni w tej kwestie też nie chcą się wypowiadać.

Radny K. Czerniak powiedział, że będzie musiał poinformować p. R. Kalusa, żeby przestrzegali się przed pracą społeczną w OSP w Nowogrodźcu, bo jest to źle postrzegane z ramienia Rady.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy powiedział, że p. R. Klaus jest radnym Rady Powiatu Bolesławieckiego, a nie Rady Miejskiej w Nowogrodźcu. Nie uważa, że pełnienie funkcji skarbnika, członka zarządu, czy to klubu sportowego, czy stowarzyszenia takiego jak OSP uwłaczało w czymś radnym. Tak samo jak nie uważa, żeby trener mógł pracować w jednostce gminnej takiej jak Gminne Centrum Kultury i Sportu, bo tym radni dali się poznać w lokalnej społeczności i że w ten sposób działają. Niepotrzebne są informacje Klubu „Pokój i dobro” i ściągnął z siebie tą odpowiedzialność decydowania o tym i poprosił Wojewodę, aby zabrał w tej sprawie głos. Tak jak zabrał w sprawie radnego K. Durdy, radnej B. Folęgi i radnego M. Sudoła (wtrącenie radnego K. Czerniaka). Najpierw dostał informację w sprawie trzech radnych. Potem poprosił ich o zabranie stanowiska, oni przedstawili tak jak teraz radny K. Czerniak tylko nie atakując go personalnie, ani nikogo personalnie nie atakując przedstawili swoje stanowisko w tej sprawie i to stanowisko Rada przekazała Wojewodzie. Tak było, ja tego nie zmyślam i nie kłamie w tej chwili. Radny Czerniak zarzuca jemu, że nie dał możliwości zabrania w tej sprawie głosu. Wręcz przeciwnie, bo poprosił radnego pismem, aby się do tych zarzutów odniósł i radny się odniósł w ten sposób i w tej chwili to stanowisko przekaże Wojewodzie Dolnośląskiemu.

Radny K. Czerniak powiedział, że za późno Przewodniczący to zrobił, bo pismo co do jego osoby Przewodniczący wystosował 31 maja, a pismo o wyjaśnienie skierował 14 czerwca 2019 r.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy odpowiedział, że na prośbę Wojewody Dolnośląskiego skierował do radnego Czerniaka pismo i w rozmowie z biurem prawnym Wojewody też taką prośbę od biura otrzymał, żeby radny zajął stanowisko w tej sprawie i przekazał im to stanowisko. Czy radny Czerniak sugeruje, że chciał go pozbawić możliwości odpowiedzi? Osobiście podpisał się pod pismem do radnego w sprawie zabrania głosu w tej sprawie.

Radny K. Czerniak powiedział, że jest do sprawdzenia osoba, ponieważ wpłynęło kilka takich kwot ale na wspieranie działalności statutowej OSP i na pewno będzie to jeszcze przeanalizowane.

Burmistrz R. Relich zadał pytanie, kto z radnych wiedział o wystąpieniu Przewodniczącego Rady do Wojewody, przez jego sformułowanie? Z wystąpienia Wojewody do Rady Miejskiej wnosi o zajęcie stanowiska Rady Miejskiej – jakie będzie stanowisko Rady Miejskiej, jeżeli Przewodniczący już sformułował te uwagi? Inne – nie będzie podzielać Klub Radnych „Skutecznie i Razem” Przewodniczącego wywodów formalnych i prawnych?

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy jeszcze raz powtórzył, że przekazał pytanie do Wojewody w związku z wątpliwościami. Jeżeli Wojewoda je potwierdzi to potwierdzi. W sprawie trzech radnych poprzednich stanowisko Rady było uzgadniane przez Radę i głosowane na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady.

Burmistrz R. Relich wtrącił, że nie znają treści wniosku Przewodniczącego i odpowiedzi, a w ogóle nie wiedzieli, bo radny Durda mówi, że nie zna i nawet nie wiedział o tym wystąpieniu w sprawie wygaszenia mandatu. Apeluje do uczciwości Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że wtedy, gdy Klub „Pokój i dobro” rozpoczął dyskusję na temat wątpliwości dotyczących sprawowania mandatu w kontekście legalności to zainteresowani o tym wiedzieli, zanim wystąpiono do Wojewody.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że nie jest to prawda.

Burmistrz R. Relich powiedział, że Radca Prawny jest osobą zaufania publicznego i może to potwierdzić.

Radca Prawny R. Pietras poinformował, że byłby zwolennikiem tonowania emocji w tych kwestiach, bo przez najbliższe 4,5 roku trzeba będzie się spotykać, rozmawiać, pracować dla dobra gminy. To jest jego zdanie. Zdanie Rady może być odmienne, radni mogą nie lubić Burmistrza, mogą się nawzajem nie lubić ale radni reprezentują określoną pulę wyborców. Burmistrz z całej gminy, radni z poszczególnych okręgów. Z radnym K. Durdą rozmawiał na temat jego sytuacji i wskazywał, że jego sytuacja jest trudna i wskazał jakie ma rozwiązania prawne. Jaką decyzję podejmie to już jego osobista kwestia związana z określonymi kosztami. Nie zniechęca, nie zachęca – decyzja jest wyłącznie radnego K. Durdy i nie ukrywa ale jego zdanie od grudnia ubiegłego roku jest takie samo, żałuje, że Wojewoda je podzielił. Kwestia związana z wzajemnym procedowaniem wniosków – prawda jest taka, że najpierw radny K. Sadowski odczytał wniosek na sesji wskazując, że są wątpliwości i dopiero później został przesłany do Wojewody. W tej chwili budzi kontrowersje to, że Przewodniczący jako reprezentant Rady Miejskiej, bez konsultacji z Radą Miejską przesłał taki wniosek – proponuje przejść nad tym do porządku dziennego. Przewodniczący uznał, że takie działanie powinien podjąć i przesłał ten dokument. Wojewoda na ten dokument odpowiedział. Radni Czerniak i Sadowski do tego dokumentu się odniosą. Biorąc pod uwagę sytuację, która występuje, w jego ocenie sprawa jest jasna ale o tym zdecyduje Wojewoda. Radni powinni mieć pełną świadomość, że są funkcjonariuszami publicznymi. W związku z wykonywaniem mandatu podlegają określonej odpowiedzialności, w tym karnej i dlatego byłby zwolennikiem, żeby radni w różnych pismach kierowanych do różnych organów zewnętrznych, w tym takich jak Wojewoda Dolnośląski, czy innych brali odpowiedzialność za słowo. Nie ukrywa ale zapoznał się z pismem Przewodniczącego Rady, które zostało skierowane do Wojewody Dolnośląskiego i nie ukrywa, że z dużym zaskoczeniem odczytał jedno stwierdzenie polegające na tym, że OSP w Gierałtowiu otrzymuje dotacje. Pojęcie dotacji jest skonkretyzowane w ustawie o finansach publicznych, więc teoretycznie radny Czerniak może czuć się dotknięty w tym sensie, że w jego sprawie Przewodniczący udzielił niekompletnych informacji. Dzisiejsza sesja będzie to jakiś rodzaj katharsis, radni sobie dużo powiedzieli, czasem złych słów, czasem słów mniej lub bardziej przyjemnych, również osoby z publiczności się wypowiadały w sposób mniej lub bardziej emocjonalny, mniej lub bardziej trafny ale uczuła na jedną rzecz – przez najbliższe 4,5 roku trzeba będzie współpracować. Wiara w referenda itd. jest wiarą mocno przesadzoną z tego powodu, że na tym terenie żadne referendum się nie udało z uwagi na frekwencję. Może należałoby jako grupa radnych wybrać się na imprezę integracyjną i wszystkie rzeczy powiedzieć sobie w oczy i zacząć normalnie funkcjonować i normalnie pracować, bo na donosy w Radzie jeszcze nikt nie wygrał. Pracuje od 17 lat w samorządzie i widział rady, w których rada była kontra burmistrz, burmistrz kontra rada i to była najczęściej stracona kadencja. W obecnym systemie prawnym ustawy

o samorządzie gminnym ani jedna strona ani druga nie przepchnie, nie wymusi określonych działań. Uczula, że radni nie są tu tylko dla siebie ale dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że wszyscy powinni wziąć te słowa do serca i zacząć myśleć o gminie, a nie o wewnętrznych rozgrywkach.

Radny M. Sudoł powiedział, że ma nadzieję, że Burmistrz też weźmie te słowa do serca. Odnosząc się do tego, że wiedzieli o pismach – to był jedynie wniosek Klubu „Pokój i dobro”, który odczytał radny K. Czerniak i to był wniosek o rozwiązanie umowy radnego M. Sudoła z Gminnym Centrum Kultury i Sportu. Burmistrz posłuchał się tego wniosku i kazał rozwiązać umowę z radnym.

Radna C. Janiec powiedziała, że radca prawny powiedział bardzo dobre słowa i z takimi słowami się zgadza. Należy pamiętać, że nie są dla siebie tylko i wyłącznie dla mieszkańców. Jak radca prawny powiedział mądre słowa, to radny M. Sudoł musiał dopowiedzieć.

Radny M. Sudoł powiedział, że musiał się obronić i jest nauczony, że należy od razu reagować.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zapoznał z pismem Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Wykrotach w sprawie zagospodarowania budynku po gimnazjum w Wykrotach. Zgłosił wniosek o przekazanie wniosku do rozpatrzenia przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 14 radnych, „za” wnioskiem – 12, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2.

Następnie Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, aby na najbliższym posiedzeniu zająć się sytuacją bezpieczeństwa na terenie miasta i gminy w związku z wystąpieniami wandalizmu w ostatnim czasie.

Radny K. Czerniak zaproponował skierowanie do Komisji Oświaty i Spraw Społecznych. Zrobić rozpoznanie i dopiero podjąć jakieś kroki.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zgłosił wniosek do Przewodniczącego Komisji Oświaty i Spraw Społecznych o zajęcie się sprawą bezpieczeństwa na posiedzeniu Komisji.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 14 radnych, „za” wnioskiem – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

**Ad. 13.** Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i o godzinie 19:30 zamknął XI sesję Rady Miejskiej w Nowogrodźcu.

*(Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie, które zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu)*

Protokołowała:

Jolanta Janeczko

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowogrodźcu

Łukasz Izydorzyc