

Protokół nr XVI/19
z sesji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
odbytej w dniu 28 października 2019 r.
w sali konferencyjnej Domu Kultury PROMYK w Nowogrodźcu

Przewodniczący Rady Miejskiej Ł. Izydoreczyk o godzinie 10:00 otworzył sesję i powitał wszystkich zebranych.

Następnie zwrócił się do radnych z prośbą o zalogowanie się na urządzeniach w celu sprawdzenia obecności, a następnie stwierdził, że w sesji aktualnie uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecni radni: T. Karasiewicz, M. Miler.

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Lista obecności sołtysów *stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Lista obecności gości zaproszonych *stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, że porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie międzysesyjnym
5. Informacja Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym wraz z realizacją uchwał podjętych przez Radę Miejską.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych Rady Miejskiej w Nowogrodźcu oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych;
 - 2) w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika;
 - 3) w sprawie zmiany uchwały nr VI/32/19 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 05 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej;
 - 4) w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości;
 - 5) w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/230/08 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 29 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
 - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2019 rok;
 - 7) w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodzic;
 - 8) w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe

i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Nowogrodzic;

- 9) w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości;
 - 10) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2020 rok.
8. Wolne wnioski i informacje – sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Jednocześnie poinformował o błędzie w porządku obrad – został zdublowany punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2019 rok jako pkt 6 i pkt 10. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski do porządku dziennego obrad.

Nie wniesiono uwag.

Ad. 3. Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk poinformował, że protokół z XV sesji był wyłożony w biurze Rady oraz za pomocą środków elektronicznych był przesłany radnym. Nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu więc stwierdził, że protokół z XV sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. 4. Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk złożył informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym:

- 1) 1 października br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady, podczas którego wypracowano stanowisko dotyczące stawek podatkowych na 2020 rok;
- 2) 10 października br. odbyło się posiedzenie Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Nowogrodźcu opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników – Zespół zapoznał się z dodatkowymi dokumentami i wyjaśnieniami złożonymi przez kandydatkę na ławnika Panią Joannę Świder oraz opinią prawną i zawniioskował do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika;
- 3) 21 października br. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, którego tematem było opiniowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję;
- 4) 21 października br. odbyło się posiedzenie komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Gminy i Miasta Nowogrodzic – komisja opracowała projekt uchwały, który zostanie przedłożony na kolejnej sesji;
- 5) 25 października br.
 - odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, którego tematem było opiniowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję,
 - członkowie Komisji Oświaty i Spraw Społecznych spotkali się z przedstawicielami związków zawodowych oświaty,
- 6) 16 października br. udział w otwarciu Domu Pomocy Społecznej, Domu Opieki Specjalistycznej oraz Zakładu Rehabilitacji Leczniczej – wszystkim zaangażowanym w remont budynku i uruchomienie trzech zakładów serdecznie gratuluje.

Ad. 5. Burmistrz R. Relich przedstawił informację z wykonania uchwał, która *stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Ponadto poinformował o:

- 1) 1 października br. udział w uroczystości z okazji Dnia Seniora;
- 2) 1 października br. udział we wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej, na którym omawiano stawki podatków w kontekście planowania budżetu na rok 2020;

- 3) 12 października br. uroczystość jubileuszowa, 35-lecie Zespołu Ludowego „Czernianki”;
- 4) 14-15 października br. uczestnictwo w obchodach Dnia Edukacji Narodowej (akademie szkolne w Gościszowie, w Nowogrodźcu oraz w Wykrotach);
- 5) 16 października br. uroczystość otwarcia Domu Pomocy Społecznej, Domu Opieki Specjalistycznej oraz Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Nowogrodźcu;
- 6) 21 października br. udział w posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Gminy i Miasta Nowogrodzic;
- 7) 24 października br. udział w uroczystościach szkolnych z okazji pasowania uczniów klas I;
- 8) 25 października br. uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, podczas którego opiniowano projekty uchwał;
- 9) wpłynęła pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu Gminy i Miasta Nowogrodzic za I półrocze 2019 roku;
- 10) 13 października br. odbyły się wybory parlamentarne – dziękuje mieszkańcom za udział w wyborach, dziękuje członkom komisji wyborczych, pracownikom Urzędu Miejskiego oraz p. Sekretarz I. Janiec za sprawne przygotowanie i organizację lokali wyborczych i przeprowadzenia głosowania w gminie.

Ad. 6. Nie złożono interpelacji i zapytań.

Ad. 7.

7/1

Uchwała nr XVI/108/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych Rady Miejskiej w Nowogrodźcu oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy odczytał uzasadnienie do uchwały i otworzył dyskusję.

Radny K. Czerniak zwrócił się z zapytaniem odnośnie zapisu § 4 ust. 4 – jak to usprawiedliwienie będzie wyglądać, na jakiej podstawie, czy uznaniowo?

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy odpowiedział, że gdy przewodniczący rady wydeleguje radnego bądź sam przewodniczący będzie brał udział np. w apelu z okazji Dnia Edukacji Narodowej to wykonuje swoje obowiązki radnego, reprezentuje Radę Miejską na zewnątrz. W związku z tym dieta za nieobecność nie będzie potrącana.

Radny K. Czerniak powiedział, że dla niego nie jest to jasne, bo są to finanse i jak to się będzie miało do tego, że ktoś ma usprawiedliwienie, a ktoś nie ma i żadnego dokumentu nie będzie podpierającego tą nieobecność na sesji bądź komisji. Tak samo, jeżeli ktoś jest na sesji 5 minut, to czy będzie miał zakwalifikowaną tą dietę czy nie. Tak samo jest w przypadku komisji – jeden może być cały dzień na komisji, a drugi może być tylko 5 minut. Dodał, że dla niego jest to kontrowersyjne.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy odpowiedział, że liczy na uczciwość radnych.

Radny K. Czerniak powiedział, że z założenia każdy radny jest uczciwy i potrącenia nie powinny występować. Każdy radny jest zobowiązany pracować na rzecz mieszkańców. Wyjątek zapisany w § 4 ust. 4 jest absurdalnym wyjątkiem.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk odpowiedział, że zapis znalazł się w projekcie uchwały z tego względu, żeby nie było takich sytuacji, że radny będzie brał udział w zleconych przez przewodniczącego rady uroczystościach bądź podróży służbowej i żeby nie było wątpliwości, że została wypłacona pełna dieta, a w tym czasie nie był obecny na komisji.

Radny K. Czerniak powiedział, że chodzi o to, aby był porządek w wypłacaniu diet, bo to są finanse publiczne i każdy obywatel powinien mieć prawo do wglądu jak rada pracuje i jak radni mają wypłacane diety. Jego zdaniem nie będzie to spełniało takiego celu jaki Przewodniczący założył – usprawiedliwienie bez żadnego dokumentu. To tak jakby zostać przy starej zasadzie usprawiedliwiania.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że się nie rozumieją. Jeśli radny nie weźmie udziału w posiedzeniu komisji lub sesji to z automatu ta dieta zostaje zmniejszona o procentową stawkę. Jeżeli nie weźmie udziału w komisji, czy w sesji, bo został poproszony przez Przewodniczącego, żeby wziął udział w uroczystości, co zdarza się sporadycznie, no to wtedy Przewodniczący będzie mógł się powołać na ten artykuł, żeby nie potrącać diety. Według jego jest to jasne.

Skarbnik I. Johna-Rudko poinformowała, że wykonując uchwałę Rady potrzebuje dokument, żeby przelać środki radnemu w mniejszej, czy w większej wysokości. W związku z powyższym forma pisemna musiałaby występować ponieważ jest to konkretna delegacja wynikająca z uchwały, która pozwala na potrącenie lub nie czyli dokument delegacji, dokument jakikolwiek musi być, aby można było tą uchwałę wykonać prawidłowo.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zaproponował dodanie do § 4 ust. 4 wyrazów: „na pisemną prośbę”.

Następnie zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały – § 4 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Pomniejszenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 nie stosuje się w razie nieobecności spowodowanej podróżą służbową zleconą przez Przewodniczącego Rady Miejskiej lub reprezentowaniem Rady Miejskiej w miejscu lub sytuacjach innych niż podróż służbowa, za wiedzą Przewodniczącego Rady Miejskiej na pisemną prośbę.”

W wyniku głosowania autopoprawka została przyjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 12 radnych, „za” autopoprawką – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2 (obecna radna A. Szelechowicz nie wzięła udziału w głosowaniu – imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych Rady Miejskiej w Nowogrodźcu oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Uchwała nr XVI/109/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk poinformował, że powołany Zespół do przedstawienia Radzie Miejskiej w Nowogrodźcu opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników na posiedzeniu w dniu 10 października 2019 r. zawniioskował do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika Pani Joanny Świder z uwagi na to, że kandydatka nie została zgłoszona w sposób prawidłowy przez uprawniony podmiot wskazany w art. 162 §1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Następnie otworzył dyskusję.

Radny K. Czerniak powiedział, że uchwała nie była dyskutowana na komisjach i należałoby poinformować dlaczego ta uchwała zawiesza tą kandydaturę.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk poinformował, że nie była dyskutowana, bo w planie komisji nie ma czegoś takiego jak rozpatrywanie kandydatów na ławników. Do tego celu został powołany Zespół w składzie K. Różnicki, B. Folęga i M. Mielnik, który w imieniu Rady rozpatrywał kandydatury, które wpłynęły. I po zapoznaniu się z dokumentami proponuje Radzie projekt uchwały o pozostawieniu bez dalszego biegu.

Radny K. Czerniak powiedział, że dobrze by było wobec wszystkich, żeby mieć pełną wiedzę i może przewodniczący zespołu przedstawi jakie były powody.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk odczytał protokół z posiedzenia Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Nowogrodźcu opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w dniu 10 października 2019 r., który *stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Radny K. Czerniak zaproponował wycofanie kandydatury, bo dlaczego zostawiać bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk odpowiedział, że zgodnie z ustawą, na którą powołuje się zespół nie można wycofać kandydatury. Wycofać może ten co ją zgłosił lub zgodę na kandydowanie może wycofać kandydatka. Natomiast Rada może zostawić sprawę bez dalszego biegu. I zwrócił się do Radcy Prawnego o wytłumaczenie.

Radca Prawny S. Moczydłowski odpowiedział, że z ustawy wprost wynika, że jeżeli są braki formalne to Rada pozostawia taki wniosek bez dalszego biegu. Rozwiązanie przyjęte przez Radę jest zgodne z przepisami prawa i dlatego proponuje, żeby tak było jak Przewodniczący wskazał.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk udzielił głosu p. Joannie Świder.

Pani J. Świder poinformowała, że wycofuje swoją zgodę na kandydowanie. W jej odczuciu to co się wydarzyło w sierpniu to miała być bomba atomowa, a wyszedł z tego kapiszon. Ukończyła studia podyplomowe z administracji publicznej i wie, że można było ją wezwać do złożenia wyjaśnień, a gdyby te wyjaśnienia się nie podobały, no to wtedy rozumie, że można

było złożyć wniosek do prokuratury. Nie uczyniono tak, bo nie byłoby wtedy show medialnego jaki zaistniał wokół jej osoby. Przypuszcza, że być może w grę wchodził art. 10 Karty Nauczyciela, który mówi, że nauczyciel nie może być skazany za przestępstwo popełnione umyślnie, ponieważ wtedy stosunek pracy wygasa z mocy prawa. Nie przewidziano tylko jednego, że pójdą na policję i po prostu powiedzą prawdę, powiedzą jak było, bo nie uważała, skoro pomyliła się to dlaczego ma się do tego nie przyznać, po prostu się pomyliła i tak powiedziała i tak zeznała. Nowogrodzic jest małym środowiskiem, prawdopodobnie tak wieść gminna niesie, że jeszcze było jedno analizowane pismo z podpisem i najprawdopodobniej to zostało podważone – prosi o zdementowanie tego, jeśli się myli. Prosi, aby przestać się bawić w detektywa grafologa amatora, bo społeczność lokalna nie za to płaci. Prosi przestać tropić takich przestępców jak ona. Jeszcze powie jedno – to jest taka ironia losu – w lipcu otrzymała prawomocny wyrok w sprawie o rzekome zniesławienie byłego wiceburmistrza. Oczywiście wygrała tę sprawę ale warto było przez dwa lata chodzić do sądów dlatego, że w tym prawomocnym wyroku jest jedno złote zdanie, czego nie potrafiła stwierdzić ani prokuratura ani CBA, nikt. Przytoczyła to złote zdanie, bo warto było na nie czekać (chodzi o działki przy ul. 1 Maja): *„W niniejszej sprawie mieliśmy bowiem do czynienia z sytuacją gdzie Burmistrz Robert Relich reprezentujący gminę oddał w użytkowanie wieczyste działki do niej należące pracownikowi gminy, będącemu odpowiedzialnym za gospodarkę nieruchomościami, a który w późniejszym czasie pełnił funkcję zastępcy burmistrza”*. Jej zdaniem sędzia jednocześnie wskazuje kto był odpowiedzialny za sprawę sprzedaży działek przy ul. 1 Maja. Zwróciła się do Burmistrza – czy przedstawi szerokiej publiczności, opinii publicznej sprawę, którą wytoczono mieszkańcom gminy o wydanie nieruchomości. Orzeczenie uprawomocniło się 15 maja – gmina cofnęła powództwo. To też jest bardzo ciekawa sprawa i też chodzi o tego rodzaju sprawę. Ma wrażenie, że zachowujecie się jak bogowie ale to był film o kardiologach z Zabrza, a nie o urzędnikach z Nowogrodzka. Szachujecie ludzkim losem, a tak chyba nie powinno być. Te szacowne mury ratusza nowogrodzieckiego jeszcze takich rzeczy nie widziały. W zasadzie powinna być wdzięczna Burmistrzowi. Funkcja ławnika jest funkcją społeczną i chciała tę funkcję ławnika pełnić, społecznie pracować ale stało się inaczej. Natomiast funkcja mediatora już ma wymiar ekonomiczny. Jest wdzięczna za to całe zamieszanie, to chyba się dobrze stało dlatego, że w ostatnim czasie ukończyła profesjonalne szkolenie zawodowe i trening praktyczny „mediator zawodowy sądowy i poza sądowy”, kurs kompleksowy. Zdobyła nowe kwalifikacje i ma zamiar pełnić tę funkcję. Natomiast chciałyby się pochwalić, że została członkiem stowarzyszenia mediatorów sądowych, a to stowarzyszenie wydało jej następującą opinię: *„Joanna Świder jako członek stowarzyszenia mediatorów sądowych jest osobą godną zaufania, wspierającą budowanie zaufania społecznego. Posiada wiedzę teoretyczną oraz umiejętności praktyczne w zakresie prowadzenia mediacji w sprawach rodzinnych, cywilnych i gospodarczych. Posiada stosowne doświadczenie w prowadzeniu mediacji rodzinnych, cywilnych i gospodarczych. W związku z czym udzielamy rekomendację do pełnienia funkcji mediatora stałego Sądu Okręgowego”* – czyli nie ma tego złego co by na dobre nie wyszło, dziękuje za to wszystko.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zwrócił się do radnego K. Czerniaka informując go, że tak się stało jak radny chciał, czyli została wycofana zgoda na kandydowanie. Następnie zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy wobec tego głosowanie nad projektem jest zasadne?

Radca Prawny S. Moczydłowski poinformował, że należy wziąć jeszcze jedną rzecz pod uwagę, że jeżeli wniosek nie został formalnie zgłoszony to nie widzi podstaw do wycofania uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 7, „przeciw” – 5, „wstrzymujących się” – 1 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/3

Uchwała nr XVI/110/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie zmiany uchwały nr VI/32/19 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 05 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmiany uchwały nr VI/32/19 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 05 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/4

Uchwała nr XVI/111/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/5

Uchwała nr XVI/112/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/230/08 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 29 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek poinformował, że Komisja Oświaty i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/230/08 Rady Miejskiej w Nowogrodźcu z dnia 29 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/6

Uchwała nr XVI/113/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2019 rok.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2019 rok została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/7

Uchwała nr XVI/114/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodzic.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowogrodzic została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 12 radnych, „za” podjęciem uchwały – 12, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (obecny radny R. Urbanik nie wziął udziału w głosowaniu – imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/8

Uchwała nr XVI/115/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Nowogrodzic.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk poinformował, że Komisja Oświaty i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Jednak pojawiła się informacja w sprawie uzgodnień między związkami zawodowymi a stroną gminną o rozbieżnościach, o których wcześniej ani Przewodniczący Rady, ani Przewodniczący Komisji zwołując komisje nie widzieli więc nie mogli zareagować i zaprosić związków na posiedzenie komisji – niestety. Związki zawodowe odezwały się do niego i do Przewodniczącego Komisji, żeby się spotkać ale temat spotkania nie do końca był określony, pewne niedomówienie zaszło i takie spotkanie się odbyło ale już po posiedzeniu komisji. Rozbieżności między stanowiskiem Urzędu Miejskiego a związkami dotyczyły przede wszystkim dodatku za wychowawstwo dla nauczycieli przedszkola. Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela, która została znowelizowana i przyznano nauczycielom dodatek w wysokości 300 zł brutto za wychowawstwo klasy. Problem pojawia się w przedszkolu, gdzie jest dwóch wychowawców w jednej klasie i propozycją strony gminnej jest to, żeby ten dodatek był dzielony między tych wychowawców po 150 zł brutto. Natomiast związki stoją przy tym, żeby ten dodatek był w całości wypłacony. Zarówno jeden jak i drugi wychowawca otrzymywałby 300 zł brutto. W związku z tym, że jest to z jednej strony słuszne stanowisko gminy, że skoro jest dwie osoby to powinno się ten dodatek rozdzielić. Natomiast jest niedomówienie i ze strony związków i ze strony gminy, że nie rozmawiano z tymi, których to dotyczy czyli z nauczycielami wychowania przedszkolnego. Nie było konsultacji z tymi nauczycielami.

Burmistrz R. Relich zadał pytanie – a kogo reprezentują związki jak nie nauczycieli?

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycyk odpowiadając powiedział, że nie było rozmowy z tymi nauczycielami.

Burmistrz R. Relich powiedział, że jeżeli przedstawiciele związków nie reprezentują, nie konsultują swojego stanowiska z nauczycielami to jest problem związków, a nie organu

stanowiącego, czy organu prowadzącego dla szkół, których gmina i miasto jest właśnie organem prowadzącym. Ponadto, na Komisji Oświaty i Spraw Społecznych (póki co nie ma protokołu ale jest nagranie) przedstawiał protokół z przeprowadzonych uzgodnień dotyczących omawianego projektu uchwały i informował członków komisji, że rozbieżność stanowisk dotyczy brzmienia przepisu § 8 ust. 3 pkt 2, gdzie propozycja strony samorządowej czyli Burmistrza Nowogrodźca brzmiała w następujący sposób: „w wysokości 150,00 zł miesięcznie, gdy obowiązek opiekuna oddziału przedszkolnego realizuje 2 nauczycieli”, a propozycja strony związkowej: „w wysokości równej kwocie określonej w art. 34a ust. 2. ustawy Karta Nauczyciela, a także w przypadku, gdy obowiązek opiekuna oddziału przedszkolnego realizuje 2 nauczycieli”. Informacja Przewodniczącego Rady przekazana na początku jest informacją nieprawdziwą, że na komisji nie było tej informacji. Delikatna sugestia, że pani, która reprezentowała Związek Zawodowy Solidarność deklarowała udział w komisji. Rada Miejska pracując kolegialnie pracuje na sesjach i na komisjach. Oczywiście jest możliwy dopuszczalny tryb konsultacji poza ale jeżeli następują takie rozbieżności – ma pytanie, czy powstał jakikolwiek dokument z tych rozmów, które radni przeprowadzili, bo ma takie przeświadczenie, że dzieje się coś poza organem stanowiącym, poza Radą, poza właściwą komisją i to jest jakby niezrozumiałe tym bardziej, że p. Kwintkiewicz deklarowała udział w komisji i miała otrzymać zaproszenie. Uczestniczył w komisji do jej zamknięcia i przedstawiciela związków na tej komisji nie było. Prosi o sprostowanie braku rzekomej informacji o rozbieżności stanowisk. Były dwa punkty dotyczące wysokości dodatku dla opiekuna stażu i na tę zmianę przystąpili i była rozbieżność i to jest zwarte w protokole uzgodnień, który jest dokumentem oficjalnym i jest do wglądu. Nie było potrzeby spotkania się poza komisją i mówienia otwierając dyskusję nad projektem uchwały, że tej informacji radni nie otrzymali, bo to jest nieprawda.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk odniósł się do wypowiedzi Burmistrza informując, że powiedział, że nie otrzymali tylko, że otrzymali w piątek na komisji ale wcześniej jej nie mieli.

Burmistrz R. Relich powiedział, że zrozumiał to inaczej.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że prostuje to, żeby nie było niedomówień. W związku z tym, że nie odbyło się takie posiedzenie oficjalne, w którym spotkali się i radni i strona Urzędu Miejskiego, Zakładu Obsługi Szkół i związków zawodowych, ewentualnie zainteresowanych nauczycieli – sugeruje, żeby ten projekt przesłać z powrotem do komisji, gdzie wtedy takie spotkanie mogłoby się odbyć i te uzgodnienie mogłyby zostać wyjaśnione.

Burmistrz R. Relich powiedział, że nie znajduje tu uzasadnienia. Oczywiście, jeżeli Rada tak postanowi to tak będzie ale po pierwsze jest protokół uzgodnień podpisany przez obie strony z udziałem Związku Nauczycielstwa Polskiego, Związku Solidarności. Zgodzili się co do jednego z postanowień związanym z dodatkiem dla opiekuna stażu i jest różnica wynikająca ze stanowiska związków dotycząca dodatku za wychowawstwo dla nauczycieli w przedszkolu publicznym, dla których gmina jest organem prowadzącym. Wniosek komisji, który radni zgłosili w sprawie wprowadzenia podmiotu uprawnionego o występowanie o nagrodę Burmistrza Nowogrodźca podmiotowo rady rodziców nie był przedmiotem uzgodnień. W związku z tym ewentualnie będzie prosił radcę prawnego o stanowisko i rekomendację Radzie jako organowi stanowiącemu w toku dyskusji nad projektem uchwały. Decyzja o odesłaniu do komisji powoduje jedno, że wszelkie gratyfikacje wynikające z tej uchwały będą naliczane i wypłacane na podstawie obowiązującej uchwały, choć nastąpiły zmiany przepisów prawa aktów wyższego rzędu jakimi są ustawy i rozporządzenia. W związku z tym

czasu jest niewiele. Druga rzecz, uchwała ma niebagatelne znaczenie w kontekście projektu budżetu gminy na rok przyszły, a to jest jednak 1/3 budżetu i nie wiadomo czy będą w stanie przedłożyć projekt w terminie ustawowym do 15 listopada.

Przewodniczący Rady Ł. Izydoreczyk zadał pytanie, ilu jest nauczycieli wychowania przedszkolnego, których by ta uchwała dotyczyła?

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska odpowiedziała, że obecnie w przedszkolu jest zatrudnionych 22 nauczycieli, 1 nauczyciel przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia. Jest 14 oddziałów czyli należałoby liczyć to w taki sposób, jeżeli oddział jest przydzielony jednemu nauczycielowi to jest 14 nauczycieli tzw. wychowawców czyli to jest 14 x 300 zł, a jeżeli dany oddział jest przydzielony dwóm nauczycielom to jeżeli będzie to kwota 150 zł to 28 x 150 zł, jeżeli oddział będzie przydzielony dwóm nauczycielom ale będzie to kwota 300 zł to trzeba policzyć 28 x 300 zł brutto. Oddział przydziela się dwóm nauczycielom z tego względu, że przedszkole funkcjonuje również 10 godzin więc nie ma możliwości, aby jeden nauczyciel prowadził cały oddział w danym dniu ponieważ pensum jest mniejsze niż liczba godzin tygodniowa danego oddziału. Następnie podała jaki jest skutek finansowy, jeżeli chodzi o przedszkole – w sytuacji kiedy przydzielony jest oddział przedszkolny jednemu nauczycielowi i jest to kwota 300 zł to dodatkowy skutek roczny z pochodnymi tj. 43.463 zł i taki sam skutek będzie jeżeli oddział zostanie przydzielony dwóm nauczycielom po 150 zł. Natomiast, jeżeli to będzie jeszcze raz więcej to skutek będzie 86.800 zł.

Radny M. Sudoł powiedział, że przed pracami komisji Komisja Oświaty i Spraw Społecznych otrzymała tylko i wyłącznie regulamin. Nie mogli się zapoznać przed komisją z protokołem rozbieżności, zapoznali się dopiero na komisji i nie dawało to szansy przedyskutowania tego problemu z zainteresowanymi. Dopiero w piątek wieczorem, czy w sobotę można było wykonać jakikolwiek wywiad i zaznajomić się w ogóle jak wygląda praca tych wychowawców w przedszkolu i okazuje się, że ten podział obowiązków przy dwóch wychowawcach jest różny. Nie jest równomierny. Można też dojść do innego rozwiązania i 300 zł podzielić np. na 1/4, czy na 1/3, czy 2/3 i tych rozwiązań może być więcej. Stanowisko klubu jest też takie, żeby cofnąć tę uchwałę do prac komisji i jeszcze raz przepracować ten regulamin.

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska zaznaczyła, że w sytuacji nauczycieli oddziałów przedszkolnych jest taka sytuacja, że nauczyciele wychowawcy klas w szkołach podstawowych od 1 września otrzymują dodatek zgodnie z Kartą Nauczyciela w wysokości 300 zł. Natomiast nauczyciele w oddziałach przedszkolnych, którym powierzono sprawowanie funkcji opiekuna oddziału przedszkolnego, bo tak dokładnie brzmi ta funkcja, mają póki co wypłacane dodatki za wychowawstwo zgodnie z regulaminem z 2009 roku. Jest to rozbieżność dosyć znaczna. Cofnięcie w tej chwili projektu uchwały spowoduje, że znowu ci nauczyciele będą przez kolejny miesiąc otrzymywać te dodatki w mniejszej wysokości.

Przewodniczący Rady Ł. Izydoreczyk powiedział, że jest możliwość przyjęcia uchwały, a potem dokonania zmian. Ponadto pojawiła się poprawka, którą wypracowała Komisja Oświaty i Spraw Społecznych, a dotyczy na dopisaniu do § 17 do pkt 4 lit. c) o brzmieniu: „rada rodziców.” Tu jest wątpliwość, czy Rada może wprowadzić poprawkę do regulaminu nie uzgadniając tego ze związkami.

Radca Prawny S. Moczydłowski odpowiedział, że to zależy od Rady. Pod względem formalnym nie widzi problemu.

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska poinformowała, że art. 30 Karty Nauczyciela mówi o tym, że regulamin wynagradzania nauczycieli może zostać przyjęty po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. Tekst uchwały został uzgodniony więc wprowadzenie w tym momencie jakichkolwiek zmian będzie naruszało przepis mówiący o uzgodnieniu. Taka zmiana mogłaby nastąpić w okresie późniejszym ale z zachowaniem całej procedury dotyczącej uchwały.

Radca Prawny S. Moczydłowski przyznał rację Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół z uwagi na to, że zrozumiał o naniesieniu poprawki w uchwale, a nie w regulaminie.

Radny A. Koziół poinformował, że nauczyciele nie tracą, ponieważ regulamin będzie obowiązywał od 1 września i trzeba będzie wypłacić wyrównanie.

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół M. Kołodziejska odpowiedziała, że nie mówiła o stracie tylko mówiła o kolejnym opóźnieniu wyrównania tych wynagrodzeń.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy wyjaśnił, że nauczyciele otrzymają ale dopiero po podjęciu uchwały, a jeśli uchwała nie zostanie podjęta to ten czas się wydłuży.

Burmistrz R. Relich zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, która *stanowi załącznik nr 6 do protokołu*. Dodał, że autopoprawka jest zgodna z uzgodnieniem z przedstawicielami związków.

Radny A. Koziół zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę.

Radny M. Sudół potrzymał swój wniosek o przekazanie projektu uchwały do Komisji Oświaty i Spraw Społecznych celem ponownego rozpatrzenia.

W tym momencie Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy ogłosił 5 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez Burmistrza.

W wyniku głosowania autopoprawka została przyjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” autopoprawką – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Nowogrodziec została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 12, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

7/9

Uchwała nr XVI/116/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaproponowała zmiany w projekcie uchwały w taki sposób, że w § 1 pkt 1) lit. b) zamiast: „22,08 zł” wprowadzić zapis: „23,00 zł” oraz w pkt 2) lit. a) zamiast: „0,85 zł” wprowadzić zapis: „0,90 zł”.

Następnie otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” wniesieniem poprawki – 7, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 5 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Radca Prawny S. Moczydłowski poinformował, że zgodnie z przepisami przy podejmowaniu uchwały musi być bezwzględna większość.

(w tym momencie radny M. Sudoł opuścił obrady)

Burmistrz R. Relich poinformował, że radny M. Sudoł opuścił sesję, co jest istotne w kontekście tego co przedstawił radca prawny czyli bezwzględnej większości.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 12 radnych, „za” podjęciem uchwały – 6, „przeciw” – 4, „wstrzymujących się” – 2 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały). Na skutek powyższej większości uchwała została podjęta, zaś Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy na skutek wprowadzenia w błąd stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

7/10

Uchwała nr XVI/117/19
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaproponowała zmianę do projektu uchwały, żeby obniżyć średnią cenę żyta z kwoty „58,46 zł” na kwotę „54,00 zł”.

Następnie otworzył dyskusję.

Burmistrz R. Relich zwrócił się do przedstawiciela rolników tj. radnego A. Kozioła jako członka Dolnośląskiej Izby Rolniczej o przedstawienie stanowiska, czy jest za wzrostem podatków dla rolników bądź utrzymaniem tej stawki, czy jej obniżenie.

Radny A. Kozioł powiedział, że jako delegat Dolnośląskiej Izby Rolniczej jest za utrzymaniem podatku na wysokości jaka jest obecnie z tego tytułu, że rolników nęka susza i rolnicy występują o umorzenie podatków, a dodatkowe podniesienie podatku to będzie jeszcze bardziej uniemożliwiało działalność rolniczą. Jest przeciwny podwyższania podatku.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy spytał drugiego przedstawiciela rolników w Radzie radnego R. Urbanika jakie jest jego zdanie?

Radny R. Urbanik poparł zdanie radnego A. Kozioła o niepodwyższaniu. Pamięta jak na komisji ustalono wniosek o niepodwyższaniu i nie wie skąd wynikło podwyższenie podatku.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy odpowiedział, że wynikało to z tego, że jeszcze nie było ustalonej średniej ceny skupu żyta przez Główny Urząd Statystyczny.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały zaproponowaną przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 12 radnych, „za” wniesieniem poprawki – 0, „przeciw” – 9, „wstrzymujących się” – 3 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

W wyniku głosowania uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2020 rok została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 12 radnych, „za” podjęciem uchwały – 9, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 1 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Ad. 8. W sprawach różnych Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy poinformował o zaproszeniach ze Szkoły Podstawowej w Nowej Wsi i w Wykrotach związanych z rocznicą odzyskania przez Polskę niepodległości i zachęcił do uczestnictwa w tych uroczystościach.

Ad. 9. Przewodniczący Rady Ł. Izydorzycy stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i o godzinie 11:35 zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Nowogrodźcu.

(Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie, które zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu)

Protokołowała:

Przewodniczył:

Jolanta Janeczko

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowogrodźcu

podinspektor ds. obsługi
Rady Miejskiej

Łukasz Izydorzycy