UCHWAŁA NR XLIV/293/21
RADY MIEJSKIEJ W NOWOGRODŹCU

z dnia 30 listopada 2021 r.

w sprawie rozwiązania z radnym stosunku pracy

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2021r. poz.1372 ze zm.) Rada Miejska w Nowogrodźcu uchwala, co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Arturem Koziołem.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Nowogrodźca.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Łukasz Konrad Izydorczyk

Załącznik do uchwały Nr XLIV/293/21

Rady Miejskiej w Nowogrodźcu

z dnia 30 listopada 2021 r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 27 października 2021 r. doręczonym do Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu spółka Bauer Print Wykroty sp. z o.o. s.j. z/s w Wykrotach (dalej: pracodawca) pracodawca radnego Artura Kozioła (dalej: radny) zawnioskował do Rady Miejskiej w Nowogrodźcu (dalej Rada) o wyrażenie zgody na rozwiązanie z powyższym radnym umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Przyczyną rozwiązania umowy o pracę przez pracodawcą miały być częste absencje w pracy radnego wynoszące łącznie 94 dni robocze w okresie ośmiu miesięcy bieżącego roku. Pracodawca wskazał również, iż w poprzednich latach występowały podobne sytuacje związane z absencjami chorobowymi. Powyższe ma powodować niemożność osiągnięcia celu wynikającego z zatrudnienia pracownika przez pracodawcę oraz skutkować dezorganizacją procesu pracy i koniecznością wypłacania dodatkowych wynagrodzeń za pracę w godzinach nadliczbowych przez innych pracowników.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowogrodźcu wystąpił do radnego o ustosunkowanie się do wniosku. Radny pismem z dnia 15 listopada 2021 r. ustosunkował się do wskazań pracodawcy stwierdzając, iż rzeczywistą przyczyną wypowiedzenia mu umowy o pracę jest jego działalność jako radnego, która wyrażała się m.in. w głosowaniach w sprawie udzielania ulg podatkowych dla tego pracodawcy, w których nie wyrażał on – jako radny – zgody na działania służące niezasadnym jego zdaniem zwolnieniom od podatku od nieruchomości m.in. tego pracodawcy, albowiem w jego ocenie skutkowałoby to negatywnie dla budżetu Gminy Nowogrodziec oraz stałoby w sprzeczności z interesem publicznym. Nadto radny wskazał, iż absencje chorobowe w latach 2017-2020 wynikały m.in. z wypadku przy pracy, przebytym procesem leczenia oraz opieką nad członkiem rodziny. W ocenie radnego jego działania w tym zakresie były zgodne z Kodeksem pracy. Z kolei absencja w bieżącym roku wynikała z działań pracodawcy noszącym znamiona mobbingu i powodujących rozstrój zdrowia u radnego.

W dniu 29 listopada 2021 r. miało dojść do posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady, którego przedmiotem było wypracowanie stanowiska do sesję Rady, co do powyższego wniosku pracodawcy. Na posiedzenie zaproszono przedstawicieli pracodawcy oraz radnego. Niestety z uwagi na sytuację pandemiczną do posiedzenia nie doszło. Strony nie złożyły na piśmie nowych twierdzeń oraz dowodów. Nadto pracodawca nie przedstawił dowodów na potwierdzenie okoliczności dezorganizacji procesu pracy i konieczności wypłacania dodatkowych wynagrodzeń za pracę w godzinach nadliczbowych przez innych pracowników.

Ustalono, iż prawdziwe są twierdzenia radnego, iż pracodawca już rozwiązał z radnym umowę o pracę przez wypowiedzenie dokonane w dniu 2 września 2021 r. z terminem rozwiązania umowy o pracę na dzień 31 grudnia 2021 r.

Oznacza to, iż pracodawca wypowiedział umowę o pracę przed wystąpieniem do Rady o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy. Obecnie pomiędzy radnym a pracodawcą jest prowadzony proces przed Sądem Rejonowym Sądem Pracy w Bolesławcu. Jego zakończenie nie nastąpiło na dzień podjęcia uchwały.

Rada dokonując oceny powyższych okoliczności ustaliła co następuje.

Uregulowanie zawarte w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ustala, iż rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy **odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.**

Na gruncie powyższego przepisu wykształciło się liczne orzecznictwo sądowoadministracyjne dowodzące m.in. jak wskazuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie II OSK 2620/20, iż: *„sformułowany w art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązek rady gminy odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, nie może być rozumiany w taki sposób, że rada może odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym tylko wtedy, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W sytuacji opisanej w tym przepisie rada powinna (musi) odmówić wyrażenia zgody, co nie oznacza wcale, że w innych sytuacjach nie może tej zgody odmówić. Wprost przeciwnie. Decyzję o wyrażeniu zgody na*

rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostawiono dyskrecjonalnej ocenie samej rady, która swobodnie decyduje, czy zgody takiej udzielić, czy też nie. Tylko w jednej sytuacji, opisanej w art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy o samorządzie gminnym, rada nie może swobodnie decydować o wyrażeniu albo niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, lecz musi odmówić udzielenia tej zgody. We wszystkich pozostałych sytuacjach swobodna uznaniowa decyzja należy tylko do niej. Uchwała o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie może być podjęta w sposób abstrahujący od motywów podanych przez pracodawcę, jak również winna ona być uzasadniona w sensie obiektywnie weryfikowalnych argumentów oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy."

Oceniając powyższe okoliczności Rada stwierdziła, iż bezspornie radny, co najmniej dwukrotnie, w tym w 2020 r., głosował w sprawach podatkowych (majątkowych) pracodawcy odmiennie od oczekiwań wyrażanych wobec organów Gminy przez pracodawcę.

Radny rzeczywiście w 2020 r. występował przeciw przyjęciu uchwały (mającej być podjętą na wniosek pracodawcy), służącej zwolnieniom podatkowym m.in. dla pracodawcy z uwagi na stan pandemii Covid-19. Okoliczność ta była łatwa do zweryfikowania – również dla pracodawcy – poprzez imienny wykaz głosowania w tej sprawie oraz publiczne transmisje obrad Rady.

Przy czym wskazać należy, iż w ówczesnej ocenie organów Gminy sytuacja tego pracodawcy nie była szczególnie zagrożona poprzez stan pandemii Covid-19. Jest to duży przedsiębiorca o stabilnej sytuacji finansowej oraz rynkowej i stan pandemii nie wpłynął na szczególnie znaczące pogorszenie się jego sytuacji gospodarczej.

Radny wskazał, iż od czasu tych działań związanych z funkcją radnego, jego ocena – jako pracownika – przez pracodawcę została radykalnie zmieniona na niekorzyść. W ocenie radnego szereg zachowań pracodawcy wobec radnego z okresu ostatnich 12 miesięcy nosiło znamiona mobbingu.

Należy również wskazać, iż pracodawca nie wykazał wobec Rady, iż przed 31 grudnia 2020 r. wobec pracownika wytaczał zarzuty wadliwej pracy, naruszeń zasad i obowiązków pracownika wynikających z Kodeku pracy. Również za okres ostatnich 12 miesięcy pracodawca nie wskazał na takie okoliczności. Jedyną podstawą do rozwiązania stosunku pracy są wskazane we wniosku złożonym w dniu 2 listopada 2021 r. do Rady usprawiedliwione absencje pracownika, które pracodawca uznaje za nadmierne i szkodliwe dla jego interesów.

Rada nie ma możliwości samodzielnej i skutecznej oceny zasadności takiej podstawy rozwiązania stosunku pracy z radnym, albowiem należy to do Sądu Pracy. Jednak obowiązkiem Rady jest wyrażenie wiążącego stanowiska, co do zgody lub braku zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W ramach posiadanych uprawnień Rada postanowiła – oceniając powyższe okoliczności – odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym przez pracodawcę uznając, iż u podstaw tego działania stoją okoliczności działania (głosowania) p. Kozioła, jako radnego, które można słusznie ocenić jako rozbieżne wobec interesów majątkowych pracodawcy. Jednak działania radnego należy ocenić jako zgodne z wypełnianiem mandatu radnego, zaś samo rozwiązanie stosunku pracy za powiązane z tymi działaniami p. Kozioła jako radnego.

Nadto zaniepokojenie i uzasadnione wątpliwości, co do rzetelności działań pracodawcy, musi budzić fakt, iż pracodawca – duży przedsiębiorca, dysponujący silnymi zasobami majątkowymi oraz osobowymi – świadomie rozwiązuje stosunek pracy z radnym przed zajęciem stanowiska w tej sprawie przez Radę, a nawet przed wystąpieniem do Rady o zajęcie stanowiska. Czyli pracodawca świadomie zignorował ustawowo określoną ochronę praw radnego w zakresie stosunków pracy w związku z dokonanym już wypowiedzeniem stosunku pracy z radnym.

Takie postępowania należy wprost ocenić jako naganne i w ocenie Rady może – w przyszłości – służyć utrwaleniu się jako praktyki działania pracodawców, mającej na celu wywołanie „efektu mrożącego" wobec radnych, postępujących w sferze publicznej niezgodnie z partykularnym interesem swojego pracodawcy. Powodowałoby to przyjęciem wadliwego i nieuprawnionego poglądu, iż ustawowa ochrona radnych, jest iluzoryczna i nie ma żadnego wpływu na działania pracodawców, wobec radnych, w tym w zakresie działań nieuprawnionych lub przedwczesnych w aspekcie prawa pracy.

Jedynie na marginesie w powyższym aspekcie Rada pragnie podnieść, iż okoliczności wskazane pracodawcy, stanowiące podstawę rozwiązania stosunku pracy z radnym (oparte o znaczące – w ocenie pracodawcy – okresy absencji radnego w pracy), budzą uzasadnione wątpliwości Rady, co do rzeczywistych

podstaw działania pracodawcy wobec radnego. Ustalenie to – choć marginalne dla tej sprawy – jest uprawnione w kontekście stanowiska sądów pracy oceniających zasadności przesłanki absencji pracownika, jako uzasadnionej podstawy do rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem (por. wyroki Sądu Najwyższego z 6 listopada 2001 r. I PKN 449/00, z 21 stycznia 2001 r.). Jednak jak powyżej wskazano jedyną kompetencję oceny działania pracodawcy w tym zakresie posiada Sąd Pracy.

Mając powyższe na uwadze podjęto uchwałę o odmowie zgody na rozwiązanie z radnym Arturem Koziołem umowy o pracę przez w/w spółkę BWP Print Wykroty.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Łukasz Konrad Izydorczyk