

Protokół nr 27/22  
z połączonego posiedzenia  
Komisji Oświaty i Spraw Społecznych  
oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu  
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu  
w dniu 26 września 2022 r.

pod przewodnictwem Z-cy Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu R. Urbanika.

Godz. rozpoczęcia – 14:00

Godz. zakończenia – 15:35

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nieobecni radni: K. Różnicki, A. Kosior, B. Domusa, M. Miler.  
Spóźniony radny M. Sudoł.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Burmistrz Nowogrodźca R. Relich;
- 2) Z-ca Burmistrza A. Drąg;
- 3) Skarbnik GiM I. Johna-Rudko;
- 4) Radny Krzysztof Sadowski.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
3. Opiniowanie projektów uchwał na LVII sesję Rady Miejskiej.
4. Sprawy różne i zakończenie posiedzenia.

**Przebieg posiedzenia:**

**Ad. 1.** Otwarcia posiedzenia i powitania zebranych dokonał Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu R. Urbanik.

Następnie poinformował, że wpłynął wniosek firmy PES 19 Sp. z o.o. odnośnie rozłożenia na raty należności z tytułu czynszu dzierżawnego za rok 2022, który zostanie rozpatrzony w sprawach różnych.

**Ad. 2.** Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu R. Urbanik poinformował, że protokół był wyłożony w biurze Rady i nie wniesiono uwag.

**Ad. 3.** Opiniowanie projektów uchwał:

- 1) w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej (dz. nr 502/6 o pow. 0,2415 ha, poł. w obr. Gościszów);

Projekt uchwały omówił Z-ca Burmistrza A. Drąg.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej.

W głosowaniu brało udział 8 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 2) w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej (dz. nr 38/5 o pow. 0,1226 ha, poł. w Nowogrodźcu obr. 3);

Projekt uchwały omówił Z-ca Burmistrza A. Drąg.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej.

W głosowaniu brało udział 8 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 3) w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości w obrębie Gościszów (dz. nr 502/5 o pow. 0,0402 ha);

Projekt uchwały omówił Z-ca Burmistrza A. Drąg.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości w obrębie Gościszów.

W głosowaniu brało udział 8 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 4) w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości w obrębie Gościszów (dz. nr 502/7 o pow. 0,0938 ha i nr 502/8 o pow. 0,4124 ha);

Projekt uchwały omówił Z-ca Burmistrza A. Drąg.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości w obrębie Gościszów.

W głosowaniu brało udział 8 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 5) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie (dz. nr 170 o pow. 0,1400 poł. w obr. Gościszów);

Projekt uchwały omówił Z-ca Burmistrza A. Drąg.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie.

W głosowaniu brało udział 8 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

(na posiedzenie przybył radny M. Sudoł i od tego momentu w posiedzeniu brało udział 9 radnych)

- 6) w sprawie określenia regulaminu, trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;

Projekt uchwały omówił Burmistrz R. Relich.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk zadał pytanie odnośnie zapisu par. 5 pkt 1) i pkt3) – czy jest to powielenie i to jest to samo, „na jego pisemny wniosek” czyli Burmistrza? Być może jest to redakcyjny błąd. Nie wie jak to rozumieć.

Burmistrz R. Relich powiedział, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć ale do jutrzejszej sesji sprawdzi i odpowie.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu, trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

W głosowaniu brało udział 9 radnych, „za” opinią pozytywną – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodzic na 2022 rok;

Projekt uchwały omówiła Skarbnik I. Johna-Rudko.

Radny M. Sudoł wskazał na błąd w uzasadnieniu do uchwały – w pkt 1.1 pkt 4 zamiast „SuperKoderzy” powinno być „SuperKoderzy”.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorczyk powiedział, że w uchwale jest mowa o zmniejszeniu wydatków na oświetlenie ale jest zalecenie Rządu, żeby na energii elektrycznej, na oświetleniu oszczędzać i zadał pytanie, czy w najbliższym czasie jest plan na to, żeby takie działania podjąć w tym, czy w następnym roku, czy stać na to, żeby gminę oświetlać w takim stopniu jak do tej pory?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że zobowiązanie przez Premiera samorządów wyrażonej wartością liczbową w procentach czyli rok do roku 10%. Na energii elektrycznej i energii cieplnej powinni uzyskać wymierne oszczędności. Jakiego rodzaju działania zostaną podjęte będzie uzależnione od oferty cenowej dostawcy energii elektrycznej w zamówieniu publicznym, które nastąpi dnia 3 października br., w jakiej wysokości gmina będzie kupować energię elektryczną do jednostek i na oświetlenie uliczne. Jeżeli chodzi o energię ciepłą, to znana jest cena węgla. Mając na uwadze obiekty użyteczności publicznej czyli świetlice i budynki szkolne opalane paliwem stałym, pozostałe olejem opałowym bądź gazem ziemnym w ramach zawartych umów. Jest to bardzo istotny temat do rozmowy nad projektem budżetu na rok przyszły i jak zbilansować wydatki bieżące dochodami bieżącymi w przyszłym roku. Nie tylko przed gminą Nowogrodzic ale przed wszystkimi samorządami w Polsce będzie stanowić to wielkie wyzwanie. Przyszły rok będzie rokiem bardzo znaczących ograniczeń, a istotna rola Rady, to jest kwestia wysokości podatków. Ich wzrostu, które Rada będzie musiała określić uchwałami, które są uchwałami okołobudżetowymi w najbliższym czasie.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek powiedział, że kwota 9.700.000 zł jest ogromną kwotą, bo jak wyliczył jest to 12% dochodów i zadał pytanie, czy jest to kwota, którą gmina otrzyma na dodatki węglowe bez uwzględnienia dodatków na inne paliwa, którymi mieszkańcy ogrzewają swoje domy?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że pierwotna wersja kwot, które Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przeliczył wynikała ze składanych pierwszych wniosków przez mieszkańców. Pierwsze zapotrzebowanie na podstawie składanych wniosków, to za sierpień było 3.672.000 zł, a za wrzesień 6.120.000 zł i ta kwota na dzień dzisiejszy odpowiada tym dwóm miesiącom ale dzisiaj już wiedzą, że wypłata będzie wyglądała inaczej i Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej ma spore zadanie, żeby zweryfikować tą kwotę w związku ze zmienioną ustawą i zapotrzebowania będą korygowane.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zadał pytanie, czy kwota wynika z tego, że w poprzedniej ustawie była możliwość składania kilku wniosków na jedno gospodarstwo domowe?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że tak to było interpretowane przez niektórych mieszkańców i tak zostały te wnioski złożone, a na dzisiaj jest to traktowane jako dziura w prawie.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zadał pytanie, czy po jutrzejszej sesji, jeśli uchwała zostanie przegłosowana, to mieszkańcy mogą się spodziewać pierwszych wypłat?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że nie mogą się spodziewać, bo Kierownik Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przedstawiła konieczność weryfikacji 500 wniosków na podstawie wytycznych ministerstwa. Wnioskowali o środki na podstawie deklaracji mieszkańców, a deklaracje wymagają weryfikacji. Jest to bardzo odpowiedzialna praca pracownika opieki społecznej.

Radny T. Karasiewicz zadał pytanie odnośnie dopłat, czy kolejność wypłat będzie uzależniona od tego kiedy został złożony wniosek, czy kiedy złożył informację czym pali?

Burmistrz R. Relich odpowiedział, że wypłaty nastąpią w najbliższym i najszybszym możliwym terminie.

Przewodniczący Rady Ł. Izydorzyczek zadał pytanie odnośnie modernizacji kotłowni w Szkole Podstawowej w Czernej, czy usuwa się to zadanie?

Burmistrz R. Relich wyjaśniając omówił tabelę nr 2a.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta Nowogrodziec na 2022 rok.

W głosowaniu brało udział 9 radnych, „za” opinią pozytywną – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

8) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodziec.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik I. Johna-Rudko.

Opinia pozytywna dla projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodzic.

W głosowaniu brało udział 9 radnych, „za” opinią pozytywną – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1.

**Ad. 4.** W sprawach różnych:

- 1) zaopiniowano pozytywnie wniosek dotyczący rozłożenia na raty należności z tytułu czynszu dzierżawnego za rok 2022 Firmy PES 19 sp. z o.o. ul. Wróbla 24/1, 02-736 Warszawa;

W głosowaniu brało udział 9 radnych, „za” opinią pozytywną – 9, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.

- 2) radny T. Karasiewicz poruszył kwestię przekazania drogi w Gierałowie dla powiatu lubańskiego oraz kwestię drogi na Kotliska.

Wobec braku pytań Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu R. Urbanik o godz. 15:35 zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Jolanta Janeczko

Radosław Urbanik

inspektor ds. obsługi  
Rady Miejskiej

Z-ca Przewodniczącego Komisji  
Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

Nagranie jest upublicznione pod adresem <https://transmisjaobrad.info/channels/170/gmina-nowogrodzic>