

Protokół nr III/24
z sesji Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
odbytej w dniu 28 maja 2024 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Szelechowicz o godzinie 15:30 otworzyła sesję i powitała wszystkich zebranych.

Następnie zwróciła się do radnych z prośbą o zalogowanie się na urządzeniach w celu sprawdzenia obecności, a następnie stwierdziła, że w sesji aktualnie uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności radnych *stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Lista obecności sołtysów *stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Pani Burmistrz z następującym porządkiem:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Rozpatrzenia i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodzic.
4. Zakończenie obrad.

Następnie zwróciła się z zapytaniem, czy są wnioski do porządku dziennego obrad?
Nie wniesiono propozycji zmian.

Ad. 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały

Uchwała nr III/13/24
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 maja 2024 r.

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodzic.

Skarbnik I. Johna-Rudko przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz zwróciła się z zapytaniem – skoro w roku bieżącym jest 556 000 zł z budżetu gminy, a 340 000 zł dofinansowanie, a w przyszłym roku gmina musi dać 276 000 zł, a 1 300 000 dofinansowanie?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy Wydział Inwestycji tak przygotował harmonogram i w takich kwotach i takie kwoty przekazał Rządowy Fundusz w ramach umowy zgodnie z ich wytycznymi. Jeżeli zamówienie będzie rozstrzygnięte i okaże się, że środki są wystarczające bądź trzeba będzie dołożyć, bądź będą za duże, wtedy zostanie dostosowany harmonogram i zwróca się do Rady, aby harmonogram poprawić tak, żeby realizować to zadanie zgodnie z umową o dofinansowanie i z umową projektowaną z wykonawcą.

Radna C. Janiec jako Przewodnicząca Klubu Radnych „Współpraca i doświadczenie” złożyła wnioski do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodzic, które *stanowią załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz otworzyła dyskusję.

Burmistrz J. Świder zwróciła się do radnej C. Janiec z zapytaniem – 11 stycznia 2024 r. radna C. Janiec była radną. Rada podjęła uchwałę, która w jednym z punktów mówi: „*Ustala się limit zobowiązań z tytułu sprzedaży papierów wartościowych do kwoty 3 000 000,00 zł*” – jakie okoliczności wpłynęły na tak diametralną zmianę decyzji? Co się takiego wydarzyło?

Radna C. Janiec potwierdziła, że była radną i było głosowanie w sprawie zaciągania kredytu 3 000 000 zł. Było tak przez 5 lat jej kadencji ale nigdy nie było wykorzystywane. Uważa, że należy spowolnić i nie podejmować tak pochopnych decyzji na dzień dzisiejszy. Jeżeli będzie potrzeba zaciągnięcia kredytu, to mogą zawsze rozmawiać i podejmować takie decyzje. Na dzień dzisiejszy jako Klub Radnych składają wniosek o rezygnacji z emisji obligacji komunalnych na kwotę 3 000 000 zł. Odnośnie wniosku nr 2 – programu profilaktyki zdrowotnej w obszarze edukacji w zakresie osteoporozy i wczesnego wykrywania osteoporozy w Gminie Nowogrodzic na lata 2023-2025 – cały projekt miał być dofinansowany i dlatego nie mogą pozwolić, aby gmina sama ponosiła koszty. Z tego, co się orientuje profilaktyka będzie prowadzona w szpitalu w Bolesławcu i mieszkańcy będą mogli skorzystać w powiecie, a w budżecie gminy zostanie 484 077 zł, które będzie można wykorzystać na pewne inwestycje na potrzeby mieszkańców, którzy czekają i dopytują się o inwestycje. Dodała, że nie wszystkie gminy weszły w ten projekt.

Radny J. Radziński odniósł się do wypowiedzi radnej C. Janiec – profilaktyka ponoć jest tańsza niż późniejsze leczenie i dlatego nie powinni uciekać. To, że niektóre inne gminy nie wchodzi w taką profilaktykę no to trudno ale są też inne gminy, które są lepiej rozwinięte jak gmina Nowogrodzic. Uważa, że powinni iść do przodu, a nie do tyłu. Zamknięcie dostępu do 3 000 000 zł jest dla niego niezrozumiałe w związku z tym, że na ostatniej sesji kwietniowej zostały wrzucone budowy dwóch świetlic wiejskich i zabezpieczenie ponad 5 000 000 zł, gdzie wiedzą, że ostatnia mała świetlica w Parzycach i w Gościszowie pochłonęły dożo większe pieniądze. Zadaje pytanie, czy rezygnują z inwestycji budowy tych dwóch świetlic, czy w jakiś sposób zabezpieczają na to pieniądze, tym bardziej wiedząc, że na te dwie świetlice nie wystarczą te pieniądze, które były deklarowane na sesji.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz odniosła się do wypowiedzi radnego J. Radzińskiego mówiąc, że radna C. Janiec powiedziała, że jeżeli będzie taka potrzeba, to zmienią uchwałę i zaciągną kredyt. Na dzień dzisiejszy jest to 3 000 000 zł kredytu, z tego jest 1 800 000 zł z groszami odsetek, a zostaje 1 200 000 zł. Nie mówią „nie” i to radna C. Janiec powiedziała.

Skarbnik I. Johna-Rudko powiedziała, że radni o jednej rzeczy zapomnieli – 3 000 000 zł są zaplanowane na konkretne wydatki, które już są w budżecie. To nie są dodatkowe 3 000 000 zł, one były od stycznia i one bilansują budżet, budżet tego roku nie tylko Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z powyższym rezygnacja z obligacji, to jest rezygnacja z jakiś zadań. Zdaje sobie sprawę, że mogli to zrobić 19 kwietnia wtedy, kiedy zwiększono środki na zadania. Wtedy też była jej propozycja, żeby zrezygnować z obligacji, zostało to zrobione inaczej, była to decyzja Rady. Nie można dwa razy tych samych pieniędzy zabrać, bo te pieniądze 3 000 000 zł są na konkretne zadania.

Radny M. Sudoł zwrócił się z zapytaniem do radnej. C. Janiec – co to znaczy, że muszą zwolnić? Bo nie rozumie tego stwierdzenia ale odbiera to tak, że rezygnują z obligacji i również rezygnują z budowy świetlicy w Milikowie oraz w Gierałtowie, a szczególnie w Milikowie ponieważ tam jest świetlica.

Radna C. Janiec powiedziała, że nie rozumie co zwolnić?

Radny M. Sudoł odpowiedział, że radni podjęli uchwałę budżetową i po prawie pół roku odwraca się radnym tok myślenia. Nie wie kto ten tok myślenia w radnych wywołuje, bo chyba nie sami radni i dlatego pyta, dlaczego muszą zwolnić? I tak jak radny J. Radziński powiedział, skąd wziąć środki na budowę np.: świetlicy w Milikowie?

Radna C. Janiec powiedziała, że radny M. Sudoł nie musi cały czas powtarzać przed kamerami, że ktoś nimi kieruje.

Radny M. Sudoł wtrącił, że pierwszy raz.

Radna C. Janiec powiedziała, że słyszy po raz kolejny.

Radny M. Sudoł wtrącił, że nie od niego.

Radna C. Janiec powiedziała, że po raz pierwszy i ostatni chciałaby słyszeć takie słowa, że nimi ktoś kieruje, bo każdy z nich ma swoją głowę i swój rozum. Chcą złożyć wniosek i chcą odstąpić od 3 000 000 zł zaciągnięcia kredytu na gminę, aby jej nie zadłużać. Tak, jest maj, nie wiedzą co będzie w czerwcu, nie wiedzą co będzie po wzroście energii elektrycznej, co będzie w lipcu. Nie muszą teraz zaciągać obligacji, bo w każdej chwili mogą to zrobić.

Radny A. Kosior powiedział, że mają prawo mieć obawy przed wykonaniem budżetu w przyszłych miesiącach i w przyszłych latach. Na ostatniej sesji miał wątpliwości, czy uda się sprzedać działki w strefie. Jest zaplanowane 4 500 000 zł. Nie wiedzą na jakim etapie są rozmowy, czy jest list intencyjny, czy też nie, czy po prostu jest wpisane. W poprzednich latach nawet, jeżeli były zaplanowane emisje obligacji, to jednak nie było potrzeby z tego korzystać. Znając wiedzę i fachowość Skarbnika uważa, że gmina spokojnie sobie poradzi bez tych obligacji. Wielokrotnie Skarbnik udawadniała, że można wprowadzić inwestycje bez kredytowania. Dlatego mają mieć prawo do obawy, czy w przypadku nie sprzedaży mienia w strefie, czy te obligacje wystarczą na wszystko. Dlatego proponują póki co, jeżeli nie będzie gwarancji uzyskania dochodu ze sprzedaży mienia w strefie, to nie zaciągać obligacji.

Skarbnik I. Johna-Rudko powiedziała, że tych dwóch rzeczy nie można mylić – obligacje są w tym roku, a budżet jest jednoroczny i musi się bilansować. Jeżeli radni chcą zrezygnować z przychodów z tytułu obligacji trzeba wyznaczyć w tym roku zadania, z których się zrezygnuje. Oczywiście, one mają taki skutek, że w następnych latach się je spłaca i wtedy budżet może się zmienić w następnych okresach, odsetki będą inne ale niezbilansowany będzie budżet tego roku. W tej chwili są zaciągnięte zobowiązania większości zadań inwestycyjnych. Zwróciła się z zapytaniem, z czego radni chcą zrezygnować, żeby nie zaciągać 3 000 000 zł obligacji?

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz powiedziała, że rok dopiero się zaczyna i nie powiedzieli, że nie uchwalą Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik I. Johna-Rudko powiedziała, że mówi się o Wieloletniej Prognozie Finansowej ale w budżecie jest 3 000 000 zł przychodów. Jest to niezgodność gdyby to przeszło i nie ma możliwości realizacji. Musi być zbilansowany budżet polegający na tym, że dochody plus przychody równa się wydatki plus rozchody. Rada chce zrezygnować z przychodów o 3 000 000 zł, to trzeba zrezygnować z wydatków o 3 000 000 zł. W trakcie roku jak już są podpisane umowy na różne dziedziny prowadzenia działalności gminy nie bardzo można na taką kwotę zrezygnować z czegokolwiek tym bardziej, że w tym roku większość umów jest podpisana.

Burmistrz J. Świder powróciła do sedna sprawy – teraz ważne są losy remontu ul. Mickiewicza. Ci ludzie od tak dawna czekają na te inwestycje. Zwróciła się do radnego A. Kosiora mówiąc, że są to jego wyborcy. Tam mieszka dziecko na wózku inwalidzkim. Rozmawia się zbyt szeroko. Poprosiła, aby pomyśleć o konkretnych ludziach, którzy czekają od wielu lat. Można spokojnie przystąpić do tego remontu. Gmina jest przygotowana, cały proces inwestycyjny może ruszyć w każdej chwili. Poprosiła, aby nie podejmować decyzji, która nie pozwoli na niezrealizowanie tego zadania. Zwróciła się do radnego G. Mierzwy mówiąc, że wyjeżdża na tą ulicę jadąc z domu. Wszyscy korzystają z tego miejsca. Mogą dyskutować o budżetach, o wieloletnich prognozach ale należy wziąć pod uwagę konkretnych ludzi, konkretnych mieszkańców, którzy tam żyją i mieszkają – to oni nas wybrali i oni czegoś oczekują. Należy o tym nie zapominać, za cyframi stoi konkretny człowiek.

Radny T. Karasiewicz stwierdził, że najprostszym rozwiązaniem byłaby rezygnacja z budowy dwóch świetlic. Jak wspomniał radny J. Radziński, świetlica w Parzycach i w Gościszowie kosztowały dużo, bo 9 000 000 zł. Uważa, że jeżeli są już wydatki zaplanowane, to należy robić to co można zrobić i nie czekać na ostatnią chwilę. Nie blokować inicjatyw i rozwoju gminy.

Radny G. Mierzwa powiedział, że w zeszłym roku też były obligacje, które nie były wykorzystane i dano radę a teraz Skarbnik mówi, że nie można.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że były wolne środki, które zamienili za obligacje. W miesiącu kwietniu wolne środki zostały rozdysponowane na zadania świetlicowe. Gdyby były rozdysponowane na rezygnację z obligacji nie byłoby teraz tego tematu.

Radny G. Mierzwa powiedział, że gospodarka idzie w złym kierunku i wydając pieniądze zadłuży się gminę. Prognozy są nie w tą stronę, co do wydawania pieniędzy i zaciągania kredytu.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że jak najbardziej trzeba zrezygnować z zadań, wymieniając które.

Radny J. Radziński powiedział, że jeżeli będzie dalszy upór, aby zrezygnować z obligacji, to należy zdać sobie sprawę z tego, że mogą nie doprowadzić prądu do kaplic w Gierałtowie czy w Czernej, bo nie będzie środków. Jeżeli chcą dbać o przyszłość i bezpieczeństwo gminy, to rozsądnym byłoby przeniesienie inwestycji budowania świetlic w Milikowie i w Gierałtowie na przyszły rok, żeby być pewnym, bo nie wiedzą co będzie po 1 lipca. Zaproponował, aby środki zabezpieczone na budowę tych świetlic przenieść na bieżące inwestycje i nie wydawać obligacji.

Radna I. Zamorska zadała pytanie, czy niepodjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej będzie skutkowało zablokowaniem środków na inwestycje dotyczące ul. Mickiewicza w Nowogrodźcu?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, żeby zaciągnąć zobowiązanie musi być pełne finansowanie pozwalające na terminowe wykonanie zadania.

Radny A. Kosior zadał pytanie, czy na ten rok są zabezpieczone środki, bo droga ma być robiona w dwóch etapach?

Z-ca Burmistrz A. Drąg poinformował, że jest umowa z Wojewodą na dofinansowanie budowy drogi na kwotę 1 700 000 zł. Jest to zadanie dwuletnie zgodnie z umową i to zadanie należy realizować w roku bieżącym i przyszłym. Aby podpisać umowę z wykonawcą muszą być zabezpieczone środki finansowe zarówno w roku bieżącym jak i w przyszłym roku. Ogłoszenie o przetargu miało zostać opublikowane w piątek po czwartkowej sesji, więc wielkim zaskoczeniem było nie podjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie jedyną zmianą to były środki na przebudowę ul. Mickiewicza. Dzisiaj upływa termin na opublikowanie przetargu zgodnie z umową i jest pytanie, co mają robić? Wszystkie rozważania o obciążeniu wydatków i obciążeniu dochodów, to można o tym później rozmawiać. Dzisiaj potrzebna jest decyzja, czy realizują to przedsięwzięcie, czy tego przedsięwzięcia nie realizują. To wszystko też zaburza pracę urzędu, wszystko co zostało zaplanowane musiało zostać zmienione. Mieszkańcy bardzo długo czekali na remont ul. Mickiewicza. Była zaniedbana przez wiele lat dlatego, że należała do powiatu, a powiatowi nie zależało i nie było środków, żeby ulice remontować. Gmina stała się zarządcą tej drogi i bardzo szybko udaje się pozyskiwać środki i działać, aby poprawić stan infrastruktury komunikacyjnej na terenie gminy. Dodał, że mieszkańcy oczekują współpracy radnych i burmistrza, a nie prowadzenia dziwnej sytuacji.

Radna C. Janiec powiedziała, że nie są za nieuchwaleniem Wieloletniej Prognozy Finansowej. Składają rezygnację z emisji obligacji komunalnych na kwotę 3 000 000 zł i wykreślenie programu profilaktyki zdrowotnej. Ponadto zadała pytanie, czy złożony wniosek klubu jest podstawą zaważenia prac budowlanych ul. Mickiewicza?

Z-ca Burmistrza A. Drąg odpowiedział, że potrzebują mieć podjętą uchwałę o Wieloletniej Prognozie Finansowej na dzień dzisiejszy, aby wiedzieć, czy tą inwestycję realizować, czy nie. Jeżeli radni chcą obciążyć dochody, to również należy wskazać, które wydatki wykasować z tego rocznego budżetu. Na to trzeba więcej czasu i dyskusji. Dzisiaj prosi o podjęcie uchwały, żeby spokojnie pracować i realizować zadania, które są w budżecie.

Radny M. Sudoł powiedział, że na ostatniej sesji poprzedniej kadencji radni ochoczo przegłosowali wprowadzenie do budżetu budowy dwóch świetlic, podwyżki dla nowej Rady, a dzisiaj zwrot o 180° i wycofanie z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zastanawia się, kto radnymi kieruje.

W tym momencie Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad:

Radny J. Radziński potwierdził słowa Z-cy Burmistrza – jeżeli nie chcą stracić ponad 1 700 000 zł dofinansowania jakie jest uzgodnione z Wojewodą, chcą zrobić tą inwestycję, to nie należy nic zmieniać. Uważa, że należy podjąć uchwałę i rozpocząć inwestycje, a w kolejnym czasie

za miesiąc, dwa będzie sytuacja rozwinięta, można kolejnymi uchwałami coś dodać, coś ująć, coś zmienić. Nad zmianami mogą dyskutować w każdej chwili. Jeżeli dzisiaj zablokują dostęp do ponad 1 700 000 zł i inwestycji, na które czekają mieszkańcy. Po to są, aby służyć mieszkańcom gminy.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz powiedziała, że na ten rok są środki w wysokości 556 000 zł na ul. Mickiewicza.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że są to własne środki.

Radny A. Kosior zadał pytanie, czy są środki na tą ulicę, czy ich nie ma?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy w budżecie są zaplanowane środki własne. W dniu 23 maja br. Rada uchwaliła zmiany do budżetu polegające na tym, że zwiększono dochody o środki z umowy o dofinansowaniu i wydatki, czyli zwiększono 556 000 zł o środki 340 900 zł z dofinansowania ale nie przeniesiono tego do Wieloletniej Prognozy Finansowej czyli jest niezgodność Wieloletniej Prognozy Finansowej przedsięwzięć z budżetem ponieważ niezgrany jest rok 2024 czyli nie zgadzają się przedsięwzięcia, w 2025 roku są tylko środki własne. Dzisiaj, patrząc na budżet w całości, to są uchwalone środki własne i z dofinansowania 2024, własne 2025 niewystarczające do realizacji zadania zgodnie z kosztorysem i to są środki zaplanowane na to zadanie.

Radny A. Kosior powiedział, że do podpisania umowy na remont drogi gminnej ul. Mickiewicza w Nowogrodźcu gmina potrzebuje 556 000 zł plus w przyszłym roku 276 000 zł.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy 556 000 zł to były środki własne w budżecie tegorocznym, 340 900 zł Rada uchwaliła 23 maja br. czyli łącznie 896 900 zł ale nie została uchwalona uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tych środków w kwocie 340 900 zł Rada nie uchwaliła w Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z czym jest niezgodność między dwoma dokumentami. Natomiast w roku 2025 jest 276 600 zł, a 1 354 500 zostało nie przyjęte przez Radę. W związku z tym nie ma kwoty 2 528 000 zł.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz powiedziała, że całość finansowania remontu drogi, to jest około 2 500 000 zł, z tego środki własne 832 000 zł, a pozostałe to dofinansowanie.

Skarbnik I. Johna-Rudko potwierdziła.

Radny G. Mierzwa zaproponował, aby środki z programu profilaktyki – osteoporozy przerzucić na remont ul. Mickiewicza.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że środki własne na program profilaktyki zdrowotnej w roku bieżącym wynoszą 72 554 zł, w 2025 roku 72 554 zł.

Radny G. Mierzwa powiedział, że Rada może z jakiejś inwestycji zrezygnuje albo udzieli kredytu, bo sporo obligacji.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że obligacje są zaplanowane na inne zadania.

Radny G. Mierzwa zadał pytanie, kto zaplanował i na jakie zadanie?

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że w styczniu 2024 roku uchwalając budżet. Nie są wymienione z nazwy tylko są na zadania inwestycyjne spłaty zadłużenia z lat poprzednich. One są w całym ciągu Wieloletniej Prognozy Finansowej rozpisane. Przychody z tytułu obligacji są częściowo na spłatę zadłużenia czyli na raty w poszczególnych latach i na wydatki inwestycyjne wynikające z deficytu. Jest to cały proces, aby budżet się bilansował.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz powiedziała, że poprzedni burmistrz tak sobie wypracowywał, że nie musieli w ogóle z tych obligacji korzystać.

Skarbnik I. Johna-Rudko odpowiedziała, że na 19 kwietnia wtedy, kiedy była ta zmiana pierwotnie środki wolne były planowane na rezygnację z obligacji i gdyby tak zrobiono, to tych obligacji by nie było. Rada uchwaliła i zostały przeznaczone na zadania dwóch świetlic. Nie można tych samych pieniędzy zużyć dwa razy.

Radny T. Karasiewicz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady – poprzedni burmistrz dużo obiecywał, obiecał dwudniową Pieczenicę w Gościszowie. Po wyborach gdy już wiedział, że przegrał wybory, to Rada, która już nie powinna podejmować decyzji zablokowała wolne środki. Jeżeli nie chcą brać obligacji, to proponuje zwolnić wolne środki niech wrócą do budżetu.

Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz zwracając się do radnego T. Karasiewicza powiedziała, dlaczego radny nic nie mówił jak była budowana świetlica w Gościszowie.

Radny A. Kosior zwrócił się z zapytaniem do Radnego T. Karasiewicza – jak się ma sprawa związana ze środkami na Pieczenicę do inwestycji, które zostały zrealizowane w Gościszowie – świetlica, samochód dla straży, orlik, sala gimnastyczna, remont szkoły, kanalizacja, wodociągi? Pozostałe miejscowości – zespół leczniczy w Nowogrodźcu ul. Cicha, ul. Lubańska, ul. Asnyka, kanalizacja, wodociągi, oczyszczalnia ścieków. Radny T. Karasiewicz w taki sposób mówi o byłym burmistrzu, gdzie potrafił pozyskać środki setki, dziesiątki, milionów.

(radny R. Urbanik opuścił obrady i od tego momentu w sesji uczestniczyło 13 radnych)

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski przez Klub Radnych „Współpraca i doświadczenie”.

W wyniku głosowania wniosek 1 – rezygnacja z emisji obligacji komunalnych na kwotę 3 000 000 zł z dalszymi zmianami został przyjęty.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” wnioskiem – 7, „przeciw” – 6, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

W wyniku głosowania wniosek 2 – wykreślenie w pkt V.2 Wydatki objęte limitem art. 226 ust. 3.3 programu profilaktyki zdrowotnej w obszarze edukacji w zakresie osteoporozy i wczesnego wykrywania osteoporozy w Gminie Nowogrodziec na lata 2023-2025 na kwotę 484 077 zł został przyjęty.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” wnioskiem – 7, „przeciw” – 5, „wstrzymujących się” – 1 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Radny J. Radziński podziękował wszystkim tym, którzy głosowali za odebraniem środków na osteoporozę, a bardziej narażone są kobiety niż mężczyźni.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Nowogrodzic została podjęta.

Na 15 radnych stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej w głosowaniu jawnym brało udział 13 radnych, „za” podjęciem uchwały – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do uchwały).

Ad. 9. Przewodnicząca Rady A. Szelechowicz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i o godzinie 16:25 zamknęła III sesję Rady Miejskiej w Nowogrodzcu.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

Jolanta Janeczko

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowogrodzcu

inspektor ds. obsługi
Rady Miejskiej

Antonina Szelechowicz

Nagranie jest upublicznione pod adresem <https://transmisjaobrad.info/channels/170/gmina-nowogrodzic>