Protokół nr 12/25
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 1 października 2025 r.

pod przewodnictwem Przewodniczącej Komisji I. Zamorskiej.

Godz. rozpoczęcia – 15:00
Godz. zakończenia – 17:10

W posiedzeniu udział wzięli:
1) Iwona Zamorska – Przewodnicząca Komisji
2) Krzysztof Sadowski – Z-ca Przewodniczącej
3) Jan Radziński – członek
4) Józef Potyszka – członek

Nieobecny radny Damian Kozioł.

Lista obecności *stanowi załącznik do niniejszego protokołu*.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:
1) Burmistrz Nowogrodźca Joanna Świder;
2) Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół K. Pysz;
3) Radca Prawny;
4) Skarżąca.

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie wniosków do porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń.
3. Ciąg dalszy rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Nowogrodźca z dnia 19 sierpnia 2025 r.
4. Ponowne rozpatrzenie skargi na Burmistrza Nowogrodźca oraz Dyrektora Zakładu Obsługi Szkół w Nowogrodźcu.
5. Ponowne rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Nowogrodźca.
6. Sprawy bieżące i zakończenie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji I. Zamorska.
Do porządku nie wniesiono uwag.

Ad. 2. Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poinformowała, że protokoły były przesłane radnym oraz były do wglądu i nie wniesiono żadnych uwag, więc stwierdziła, że protokoły zostały przyjęte.

Ad. 3. Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 17 września 2025 r. wiele rzeczy zostało wyjaśnionych. Kolejne posiedzenie komisji miało

odbyć się w dniu 24 września 2025 r. ale na prośbę burmistrza zostało przesunięte na dzień 1 października 2025 r.

Następnie głos zabrała Skarżąca poruszając następujące kwestie. Na ostatnim posiedzeniu komisji było powiedziane, że używa inwektyw – burmistrz kazała jej wyjść z gabinetu po ostatnim spotkaniu w chwili, gdy powiedziała prawdę w oczy, że niszczy i krzywdzi ludzi i to był powód otwarcia drzwi i wyproszenia jej z gabinetu. Były sytuacje, że prosiła o spotkanie dlatego, że potrzebowała pilnie coś donieść do urzędu pracy i w tym momencie burmistrz i zastępca wychodzili z gabinetu, uciekali albo mówili, że nie mają czasu. Uważa, że takie zachowania nie przystoją urzędnikom. Na sesji radny G. Mierzwa, do którego się zgłosiła o pomoc, podjął temat. Zrezygnowała ze stanowiska, otrzymała propozycję innego stanowiska również jako dyrektor i podtrzymała swoją rezygnację, a na sesji było powiedziane, że rezygnowała, wycofywała. Owszem była tak, że nałożyła się sytuacja, podtrzymała i zrezygnowała ze stanowiska, ponieważ otrzymała lepszą propozycję. Na ostatnim posiedzeniu było czytane przez burmistrz jej postępowanie, że w szczególnych przypadkach prawo przewiduje zastosowania odwołania. W jej przypadku nie było szczególnego przypadku, więc prawo administracyjne nie miało zastosowania. Jest pod opieką pięciu radców prawnych i każdy z nich to przyznał. Po zawieszeniu jej w czynnościach dyrektora szkoły jest wszczęte postępowanie wyjaśniające. Dnia 21 stycznia br. złożyła rezygnację i też prosiła o wypowiedzenie za porozumieniem stron do dnia 31 stycznia br. Odwołanie i wypowiedzenie oraz świadectwo pracy przesłane zostało pocztą. Są to czynności nie prawe, jeżeli zawiesza się dyrektora w czynnościach, to nie może wystąpić jedna czynność po drugiej czyli wypowiedzenie umowy po wcześniejszej rezygnacji dyrektora. Nie ma możliwości, żeby świadectwo pracy było ważne. Oddała pisma, ponieważ muszą być anulowane, tak samo jak zarządzenie burmistrza związane z odwołaniem jej ze stanowiska. Ponadto złożyła drugą skargę o wypłacenie zaległości czyli 13 wynagrodzenia oraz odprawy.

Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poinformowała, że komisja w dniu dzisiejszym rozpatruje skargę dotyczącą nie wydania świadectwa pracy, a kolejna skarga, która wpłynęła będzie rozpatrywana w późniejszym terminie.

Burmistrz J. Świder odniosła się do słów Skarżącej mówiąc, że zakończenie rozmowy i poproszenie o opuszczenie gabinetu stało się tylko i wyłącznie z powodu, kiedy Skarżąca wypowiedziała słowa o mieszkańcach, bądź o radzie pedagogicznej *„hołota wiejska i szarańcza”*. To też może wskazywać stosunek byłej dyrektor do kadry, którą zarządzała i do mieszkańców miejscowości, w której znajduje się szkoła. Dlatego jako burmistrz zakończyła rozmowę i nie widziała dalszego sensu jej kontynuowania. Co do drugiego zarzutu – nikt nie uciekał i nikt się nie chował. Poświęciła czasu ile potrzebowała Skarżąca, nikt nie mówił, że są zajęci i zawsze była przyjmowana. Odnośnie trzeciego zarzutu – świadectwo pracy zostało wydane.

Skarżąca powiedziała, że jest osobą kulturalną, z wysokim wykształceniem i nie używa tego typu słownictwa. Po dyskusji została wyproszona, a to nie przystoi burmistrzowi, aby się w taki sposób zachowywać. Przez burmistrz została sporządzona notatka służbowa. Burmistrz również robi notatki przy przyjmowaniu interesantów. Nie wie, czy to są czynności adekwatne do sytuacji. Te osoby się chowały, uciekały, wychodziły z gabinetu (burmistrz wtrącając zadała pytanie, gdzie się chowały?) i należy się zastanowić, czy takie zachowania przystoją

burmistrzowi i zastępcy. Świadectwo nie zostało wydane, zostało fałszywie wydane i dlatego oczekuje pomocy ze strony radnych. Oczekuje świadectwa pracy tylko i wyłącznie z jej rezygnacją ze stanowiska i z jej wypowiedzeniem za porozumieniem stron do końca stycznia br.

Burmistrz J. Świder zadała pytanie, gdzie urzędnicy chowali się przed Skarżącą? W jej ocenie, Skarżąca zmyśliła całą sytuację. Nie mają w zwyczaju ani chować się, ani uciekać.

Radny J. Potyszka zadał pytanie Skarżącej odnośnie świadectwa pracy, czy zostało wydane właściwie?

Skarżąca odpowiedziała, że rezygnację złożyła 21 stycznia br. Prosiła o spotkanie, ponieważ chciała podpisać wypowiedzenie na mocy porozumienia stron z dniem 31 stycznia br. czyli od 1 lutego nie jest już pracownikiem. Niestety nie doczekała się spotkania. Po złożeniu przez nią rezygnacji wpłynęło pocztą odwołanie, wypowiedzenie i świadectwo pracy. Należy kierować się kodeksem pracy, prawem administracyjnym, a te czynności są niezgodne z przepisami prawa.

Radny J. Radziński zadał pytanie, czy forma rozwiązania stosunku pracy i wystawione świadectwo jest zgodne z obowiązującymi przepisami?

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół K. Pysz powiedział, jeżeli chodzi o zawieszenie i o rozwiązanie stosunku pracy i Komisji Dyscyplinarnej przy Kuratorium Oświaty, to te elementy dzieją się niezależnie. Jeżeli organ prowadzący poweźmie informacje, przekonanie o tym, że bieżąca działalność dyrektora zagraża bezpieczeństwu w jakikolwiek sposób dzieciom, to ma prawo natychmiast zawiesić, aby nie kontynuować tego zagrożenia i takie zawieszenie czynności nastąpiło 6 grudnia 2024 r. W ślad za tym organ prowadzący wystąpił do Kuratorium Oświaty o opinię w tej sprawie. Kuratorium Oświaty przesłało opinię, w której wskazało zasadność rozwiązania stosunku pracy. Opinia wpłynęła 13 stycznia br., a 15 stycznia br. burmistrz wydała zarządzenie o rozwiązaniu stosunku pracy na podstawie i zgodnie z opinią Kuratorium Oświaty, więc termin 15 stycznia br. jest wiążący. Wszystkie trzy dokumenty czyli zarządzenie burmistrza w sprawie odwołania ze stanowiska z 15 stycznia br., rozwiązanie umowy o pracę z 15 stycznia br. oraz świadectwo pracy z 21 stycznia br. zostały przekazane byłej dyrektor. Potwierdzone jako odebrane czyli dostarczenie i odbiór dokumentów był skuteczny. To, czy Skarżąca zgadza się z treścią świadectwa, to już jest odrębna sprawa. W treści świadectwa pracy musi być przywołany artykuł rozwiązania stosunku pracy. Artykuł przywołany w świadectwie mówi o tym przypadku, a nie o rozwiązaniu za porozumieniem stron, ponieważ nie było porozumienia stron. Natomiast była dyrektor wysłała rezygnację z funkcji dyrektora, która do urzędu wpłynęła 21 stycznia br., a było przygotowane z datą 14 stycznia br., więc nie ma podstawy do zmiany. Dzisiaj jest październik, a rozmowa dotyczy sytuacji ze stycznia. Nie wie dlaczego Skarżąca nie skorzystała z jedynej przewidzianej prawem ścieżki odwołania tej sytuacji czyli do sądu pracy, bo to byłoby wtedy wiążące. Dzisiaj nie ma możliwości zmiany świadectwa pracy, bo czas odwołań minął.

Skarżąca poprosiła, aby zwrócić uwagę na datę odbioru dokumentów. Ponadto zarządzenie burmistrza nie ma żadnego znaczenia. Jeżeli burmistrz chciała jej dać wypowiedzenie mogła dać jej osobiście. Skoro wysłała to pocztą, to liczy się dzień odbioru dokumentów. Swoją

rezygnację złożyła 21 stycznia br., a odebrała dokumentację 22 stycznia br. W związku z tym jej wypowiedzenie jest wcześniejsze i żąda wydania świadectwa pracy na podstawie jej wypowiedzenia i jej rezygnacji ze stanowiska.

Przewodnicząca Komisji I. Zamorska zadała pytanie odnośnie podpisu osoby odbierającej?

Skarżąca odpowiedziała, że jest to podpis jej mamy i na potwierdzeniu odbioru jest 30 stycznia, nawet nie 22 stycznia.

Radca Prawny odpowiedział, że doręczenie jest skuteczne, bo przesyłka została odebrana przez dorosłego domownika.

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół powiedział, że Skarżąca wielokrotnie podkreślała, że ma to świadectwo pracy ale nie zgadza się z jego treścią i chce jego wymiany, więc trudno uznać, że tego świadectwa nie dostała.

Skarżąca powiedziała, że ona szybciej złożyła wypowiedzenie i rezygnację.

Radny J. Radziński powiedział, że termin odebrania świadectwa nie ma nic spójnego z terminem o rozwiązaniu umowy ponadto zadał pytanie, dlaczego Skarżąca nie odwoływała się i nie wystąpiła do sądu pracy? Dodał, że w opinii Kuratorium Oświaty były postawione zarzuty, co do działalności.

Skarżąca odpowiedziała, że oddała świadectwo i wiele pism napisała z prośbą o sprostowanie świadectwa pracy.

Radny J. Potyszka zadał pytanie, czy Skarżąca odwoływała się do sądu pracy?

Skarżąca odpowiedziała, że złożyła ale wycofała z sądu pracy, ponieważ jest pod opieką radców prawnych, którzy powiedzieli, że po co składa do sądu pracy skoro ona złożyła pierwsza rezygnację.

Radny J. Radziński powiedział, że skoro Skarżąca jest pod opieką pięciu radców prawnych, to powinna posiadać od nich opinię. Ponadto nie widzi podstawy do zmiany świadectwa pracy.

Skarżąca powiedziała, że na podstawie jej rezygnacji i wypowiedzenia, które było wcześniejsze.

Burmistrz J. Świder nawiązała do pisma od Skarżącej z dnia 10 kwietnia br. o treści cyt: *„Niniejszym wnoszę o ponowne wycofanie rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia i wydania poprawionego świadectwa pracy. Proszę o cofnięcie odwołania ze stanowiska na tej podstawie. Zgodnie z przepisami dokonałam wcześniej rezygnacji ze stanowiska. Pismo wpłynęło do urzędu gminy w Nowogrodźcu 21 stycznia dopiero po tym odebrałam przez pocztę pisma od Państwa, było to 22 stycznia. Co prawda później 24 stycznia napisałam pismo o wycofaniu rezygnacji”* stwierdzając, że Skarżąca wycofała rezygnację.

Skarżąca powiedziała, że zrobiła to w związku z nalotem różnych pism. Natomiast rezygnację podtrzymała. Po raz ostatni prosi o sprostowanie świadectwa pracy, które jest jej pilnie potrzebne.

Radny J. Radziński zadał pytanie, Skarżąca ma radców prawnych, którzy nad tym czuwają, to dlaczego nie ma żadnego pisma, gdzie jest podstawa prawna i zasadność tego, żeby urząd zmienił świadectwo pracy?

Burmistrz J. Świder poinformowała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy było to, co zadziało się wcześniej. Skarżąca traktuje radnych jako instrumenty nacisku na nią, żeby zmienić świadectwo pracy. Nie może zmienić świadectwa pracy, ponieważ nie było porozumienia stron. Następnie zacytowała część uzasadnienia do zarządzenia odwołującego Skarżącą ze stanowiska dyrektora szkoły: *„Pani. A. P. została odwołana ze stanowiska dyrektora szkoły w związku z licznymi, rażącymi naruszeniami obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, nadzoru pedagogicznego oraz zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki nad uczniami”*. Dodała, że wszyscy pamiętają, jak przyjeżdżała rada pedagogiczna, rada rodziców, rodzice i prosili radnych oraz burmistrza, aby odwołać Skarżącą z funkcji dyrektora szkoły. Ponadto Kuratorium Oświaty na podstawie zebranych dokumentów również pozytywnie odniosło się do przedstawionych argumentów i w związku z tym odwołała Skarżącą z funkcji dyrektora szkoły.

Skarżąca powiedziała, że burmistrz wydała fałszywe i nieprawdziwe świadectwo pracy. Postępowanie wyjaśniające będzie unieważnione na podstawie nieprawdziwych zarzutów. Poprosiła, aby nie wierzyć w te bzdury. Jest tylko jedna droga, ona jako dyrektor złożyła 21 stycznia br. rezygnację ze stanowiska. U burmistrz była 14 stycznia br., a 15 stycznia br. na złość, aby nie została dyrektorem w innym miejscu, burmistrz wydała zarządzenie. Uważa, że jest to czysta złośliwość. To jest żenujące, że burmistrz nie zna przepisów kodeksu pracy.

Radny J. Radziński zadał pytanie, na jakiej podstawie burmistrz miałaby zmienić świadectwo pracy? Dodał, że Skarżąca nie przedstawiła żadnego dokumentu.

Przewodnicząca Komisji I. Zamorska zadała pytanie, czy burmistrz otrzymała od Skarżącej pisma o sprostowanie świadectwa?

Burmistrz J. Świder odpowiedziała, że świadectwo pracy zostało wydane.

Skarżąca powiedziała, że skoro ona złożyła rezygnację, to świadectwo pracy może być wydane tylko za jej wypowiedzeniem. Oczekuje tego świadectwa, ponieważ jest pilnie potrzebne, a minęło już 10 miesięcy.

Radny J. Radziński wyraził swoją opinię i stwierdził, że skarga jest niezasadna.

Radny K. Sadowski zadał pytanie, jak mają odnieść się do tych wszystkich dat?

Radca Prawny odpowiedział, że z dokumentów wynika, iż w dniu 15 stycznia br. zostało podjęte zarządzenie w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej

w Gościszowie, które zostało wysłane 17 stycznia br. i otrzymane 24 stycznia br. Dokument Skarżącej został datowany 14 stycznia br. natomiast do urzędu wpłynął 21 stycznia br., więc sytuacja jest taka, że wysyłając dokument 17 stycznia br. dysponuje się stemplem pocztowym czyli data jest pewna. Natomiast dokument wytworzony przez Skarżącą jest z datą 14 stycznia br., a fizycznie do urzędu trafił w dniu 21 stycznia br. czyli nie można przyjąć, że złożenie oświadczenia woli było złożone 14 stycznia br., ponieważ należy zapoznać się z treścią oświadczenia czyli zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oświadczenie woli w tym wypadku jest od momentu otrzymania czyli od 21 stycznia br.

Dyrektor Zakładu Obsługi Szkół K. Pysz dokonał uzupełnienia. Ponadto powiedział, że nie ma możliwości zmiany podstawy prawnej w dokumencie świadectwa pracy, ponieważ był stworzony na podstawie wcześniejszych dokumentów pierwotnych. Burmistrz, żeby móc zmienić podstawę prawną w świadectwie pracy musiałby uchylić zarządzenie z 15 stycznia br., a w to miejsce podjąć nowe zarządzenie zmieniając podstawę prawną. Odwołanie z funkcji dyrektora szkoły jest obwarowane takimi przepisami i takimi wymogami, że dzieje się w sytuacjach wyjątkowych. Ta sytuacja była wyjątkowa i można było z tego artykułu skorzystać. Następnie zacytował opinię Kuratorium Oświaty z podjętej kontroli w dniach od 8 października 2024 r. do 5 grudnia 2024 r.

Skarżąca poprosiła, aby nie słuchać opinii Kuratorium Oświaty, ponieważ były 4 zastrzeżenia. Była na tym postępowaniu, to postępowanie będzie umorzone i nie będzie żadnej kary. Zwróci się do instytucji wyższych i poinformuje o skandalicznych czynnościach komisji, bo ma wiele zastrzeżeń do pracy komisji zarówno w Kuratorium Oświaty w Jeleniej Górze jak i w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Jej postępowanie wyjaśniające było wszczęte w związku z 4 zastrzeżeniami.

Radny J. Radziński stwierdził, że Skarżąca nie przedstawiła dokumentów, które potwierdzałyby to, o czym Skarżąca mówi. Natomiast zostały przedstawione dokumenty z kuratorium oraz przedstawiona została podstawa prawna.

Przewodnicząca Komisji I. Zamorska powiedziała, że w ubiegłym roku komisja spotykała się wielokrotnie w sprawie szkoły w Gościszowie. W styczniu burmistrz mówiła, że dyrektor zwolniła się ze stanowiska. Również były pytania dotyczące wypłaconych należności i padła deklaracja, że nie będą płacone należności, ponieważ dyrektor sama się zwolniła. Kolejna skarga, która wpłynęła dotyczy wypłaty zaległych świadczeń finansowych czyli nie jest to tak, jak było mówione w styczniu br.
Następnie Przewodnicząca Komisji I. Zamorska ogłosiła przerwę.

Po wznowieniu posiedzenia Przewodnicząca Komisji I. Zamorska podsumowała dyskusję mówiąc, że Skarżąca twierdzi, iż nie otrzymała świadectwa pracy. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją wynika, że takie świadectwo zostało wydane. Świadectwo zostało odebrane przez dorosłą osobę, mamę Skarżącej i zgodnie z literą prawa zostało odebrane, jednakże Skarżąca chciałaby sprostowania świadectwa. Sprostowanie może zmienić organ prowadzący, a tym przypadku organem prowadzącym jest Burmistrz Nowogrodźca.

Radca Prawny zacytował art. 97 § 2^1 Kodeksu pracy, który mówi, że: *„Pracownik może w ciągu 14 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie*

świadectwa pracy. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 14 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy. W przypadku niezawiadomienia przez pracodawcę o odmowie sprostowania świadectwa pracy, żądanie sprostowania świadectwa pracy wnosi się do sądu pracy". Następnie stwierdził, że Skarżąca w momencie, gdy otrzymała treść świadectwa pracy miała podstawy ku temu, aby wystąpić w terminie 14 dni czyli do dnia 13 lutego br. z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa.

Przewodnicząca Komisji I. Zamorska nadmieniła, że sąd pracy byłby odpowiednim organem. Ponadto komisja nie wie jaka była dyskusja między stroną skarżącą a organem prowadzącym, a sprawa toczy się wiele miesięcy.

Wobec powyższego Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poddała pod głosowanie wniosek o uznanie skargi jako zasadnej.
W głosowaniu nie wzięto udziału, „za" uznaniem skargi jako zasadnej – 0, „przeciw" – 0, „wstrzymujących się" – 0.

Następnie Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poddała pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.
W głosowaniu brało udział 4 radnych, „za" uznaniem skargi za niezasadną – 2, „przeciw" – 0, „wstrzymujących się" – 2.

W wyniku głosowania komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad. 4-5. Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poinformowała, że skargi były już rozpatrywane i uznano skargi za niezasadne. Głosowanie nad skargami miało się odbyć na jednej z sesji ale na jej wniosek zdjęto z porządku obrad punkty dotyczące rozpatrzenia skarg, ponieważ dzień przed sesją Skarżący przesłał kserokopię wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 7 sierpnia 2025 r. oraz postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 września 2025 r.
Następnie Przewodnicząca Komisji I. Zamorska zacytowała fragment wyroku oraz postanowienia i ogłosiła przerwę.

Po wznowieniu posiedzenia Przewodnicząca Komisji I. Zamorska poinformowała, że po konsultacji z radcą prawnym ustalono, że ponowne rozpatrzenie skarg powinno zostać odłożone do czasu uprawomocnienia się przedłożonych przez Skarżącego dokumentów.

Radca Prawny dodał, że od takich orzeczeń przysługuje każdej ze stron skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W przypadku wyroku Sygn. akt IV SA/Wr 270/25 z dnia 7 sierpnia 2025 r. termin do wniesienia skargi kasacyjnej upływa 3 października 2025 r. i taka skarga kasacyjna zostanie wystosowana. W przypadku postanowienia Syg. akt IV SO/Wr 10/25 z dnia 5 września 2025 r. nie upłynął jeszcze termin na wniesienie skargi kasacyjnej, wobec czego postanowienie nie jest prawomocne.

Radny J. Radziński zaproponował zakończenie dyskusji nad pkt 4-5 i odłożenie głosowania nad skargami do czasu uprawomocnienia się orzeczeń.

Radni J. Potyszka i K. Sadowski opowiedzieli się za propozycją radnego J. Radzińskiego.

W wyniku głosowania ponowne rozpatrzenie skarg zostało odłożone do czasu uprawomocnienia się przedłożonych przez Skarżącego dokumentów.
W głosowaniu brało udział 4 radnych, „za" odłożeniem – 4, „przeciw" – 0, „wstrzymujących się" – 0.

Ad. 6. Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji I. Zamorska o godz. 17:10 zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:	Przewodniczyła:
Jolanta Janeczko	Iwona Zamorska
inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej	Przewodnicząca Komisji

Nagranie jest upublicznione pod adresem https://transmisjaobrad.info/channels/170/gmina-nowogrodziec