

Uchwała nr LII/373/09  
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu  
z dnia 10 grudnia 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marcina Furtaka na Burmistrza Nowogrodźca

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Miejska w Nowogrodźcu

uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Marcina Furtaka na Burmistrza Nowogrodźca i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowogrodźcu w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Nowogrodźcu uznaje skargę za nieuzasadnioną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wilhelm Tomczuk

Uzasadnienie  
do uchwały nr LII/373/09  
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu

z dnia 10 grudnia 2009 r.

Po zapoznaniu się z treścią zarzutów prawnych zawartych w skardze Pana Marcina Furtaka na działania Burmistrza Nowogrodźca z dnia 28 października 2009 roku w kwestii rozstrzygnięcia protestu w przetargu nieograniczonym pod nazwą „Remont budynku Ratusza Miejskiego w Nowogrodźcu – remont elewacji zabytkowego Ratusza Miejskiego” oraz treścią dokumentacji przetargowej stwierdzam co następuje.

Oddalenie w protestu Pana Marcina Furtaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. „Lapis” z siedzibą w Bożnowie 30a przez Burmistrza Nowogrodźca należy uznać za zasadne. Treść zarzutów skargi jest nieuzasadniona z uwagi na następujące okoliczności faktyczne oraz prawne.

Fakt, iż na skutek wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie osoby inspektora nadzoru następuje zmiana tejże osoby sam w sobie nie może być przyczyną odrzucenia oferty.

Wykonawca stający do przetargu ma obowiązek złożyć ofertę zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz z treścią przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednym z warunków jest dysponowanie odpowiednim zapleczem osobowym oraz rzeczowym do wykonania założonego zadania. Kwestia spełnienia tych warunków powinna wynikać z treści oferty. Tym niemniej zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający jeżeli powźmie wątpliwość, co do dokumentów lub oświadczeń złożonych przez wykonawcę w ofercie może zażądać od niego wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie tak się stało. Zamawiający po rozpoznaniu pierwszego protestu Pana Marcina Furtaka uznał za zasadne wezwać Pana Zarembeckiego do złożenia uzupełnienia do treści oferty z uwagi na wątpliwości co do uprawnień wskazanego przez niego kierownika oraz do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

W odpowiedzi oferent wskazał inną osobę jako kierownika budowy, przedkładając dokumenty dowodzące należytej wiedzy i kwalifikacji nowej osoby na stanowisko kierownika budowy. Organ badając ofertę Pana Zarembeckiego pod kątem złożonych przez niego dokumentów był zobowiązany do zbadania, czy po uzupełnieniu nadal może być ona uznana za ważną.

Odrzucenie ofert następuje tylko w przypadkach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, która w art. 89 ust. 1 stanowi, iż:

art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) jest niezgodna z ustawą;

2)<sup>(47)</sup> jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

3) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;

6)<sup>(48)</sup> zawiera błędy w obliczeniu ceny;

7)<sup>(49)</sup> wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3;

8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowej sprawie taka okoliczność nie wystąpiła, albowiem mimo zmiany w osobie wskazywanego kierownika budowy nie wystąpiła żadna z przesłanek do odrzucenia oferty, w tym szczególnie zarzucana niezgodność z treścią SIWZ.

Zmiany osobowe i sprzętowe w zakresie złożonej oferty są dopuszczalne, jeżeli nie wpływają na utratę zdolności wykonawcy do wykonania zadania. Należy bowiem wskazać, iż rotacja pracowników, czy też posiadanego sprzętu jest normalną okolicznością w prowadzeniu działalności gospodarczej, tym samym fakt zmiany proponowanej osoby na kierownika budowy nie stanowi samo w sobie podstawy od odrzucenia oferty, albowiem nie można zastrzec z góry braku możliwości takich zmian.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do skutecznego i zgodnego z prawem

odrzućenia jego oferty w świetle uregulowania w/w przepisu. Zmiana w osobie kierownika budowy już po złożeniu oferty de facto uniemożliwiła sprawdzenie czy poprzednia osoba wskazana na kierownika budowy nie wypełniała wymagań SIWZ, zaś tylko taka okoliczność mogłaby stanowić ewentualną podstawę do odrzućenia oferty.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowej sprawie nie występuje wprost przepis zakazujący zmian w zasobach ludzkich po złożeniu oferty, brak jest podstaw do zanegowania postępowania T. Zarembeckiego w przedmiotowej sprawie, a tym samym zamawiający musiał przyjąć do dalszej oceny tą ofertę.

Z uwagi na powyższe uważam, iż sposób rozstrzygnięcia przedmiotowego przetargu był zgodny z prawem, co czyni skargę Pana Furtaka nieuprawnioną w świetle art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Rady

Wilhelm Tomczuk