

Uchwała nr XLVII/349/14
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 marca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J. K.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Miejska w Nowogrodźcu

uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez panią J. K. reprezentowaną przez radcę prawnego pana B. N. z dnia 07 stycznia 2014 r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowogrodźcu w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Nowogrodźcu uznaje skargę za nieuzasadnioną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wilhelm Tomczuk

Uzasadnienie
do uchwały nr XLVII/349/14
Rady Miejskiej w Nowogrodźcu
z dnia 28 marca 2014 r.

Po rozpoznaniu i przeanalizowaniu skargi pani J. K. reprezentowanej przez radcę prawnego pana B. N. z dnia 07 stycznia 2014 r. w zakresie zarzutów dotyczących działań Burmistrza Nowogrodźca Komisja Rewizyjna uznała, iż skarga jest niezasadna, albowiem biorąc pod uwagę treść wskazań pani S., obowiązkiem Burmistrza Nowogrodźca było stwierdzenie, czy nie doszło do nieprawidłowości w rozliczeniu dostaw mediów na terenie obiektu stanowiącego uprzednio własność Gminy, a następnie zbytego na rzecz pani S., w okresie kiedy obiekt stanowił własność Gminy. Powyższe wynika wprost z przepisów ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. W tym celu przekazał wskazania pani S. do Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Nowogrodźcu, uprzedniego zarządcy obiektu po byłej Szkole Podstawowej w Parzycach w celu dokonania stosownych ustaleń faktycznych o okolicznościach korzystania z obiektu przez skarżącą w okresie sprzed sprzedaży na rzecz nowych właścicieli.

Tym samym Burmistrz Nowogrodźca spełnił ciążący na nim obowiązek ustawowy i działał w granicach posiadanych uprawnień, związanych z obowiązkiem zarządu mieniem komunalnym. Co więcej takie działanie stanowiło obowiązek organu zarządzającego mieniem Gminy czyli Burmistrza Nowogrodźca. Z kolei obecne rozliczenia skarżącej z panią S. nie są przedmiotem zainteresowania organów Gminy Nowogrodziec. Na marginesie jedynie należy wskazać, iż protokół stanu technicznego instalacji elektrycznej i wodnej, którego treść stanowi podstawę skargi został podpisany przez panią K., a tym samym skarżąca potwierdziła treści w nim zawarte. Trudno więc zrozumieć na czym miałyby polegać naruszenie interesu prawnego względnie dóbr osobistych skarżącej w zakresie dokumentu, który został przez skarżącą podpisany bez uwag. Odnosząc się do wskazań pani K. w zakresie obecnego sposobu realizacji umowy najmu przez obecnych właścicieli to wskazać należy, iż Gmina Nowogrodziec oraz Burmistrz Nowogrodźca nie są stroną powyższej umowy i ewentualne roszczenia najemcy powinien kierować na drogę postępowania sądowego wobec obecnych właścicieli.

Wskazując na powyższe okoliczności biorąc należało uznać skargę za bezzasadną w całości.

Przewodniczący Rady

Wilhelm Tomczuk